

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-21723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ООО СК «Гейол» в лице конкурсного управляющего Скопинцева А.А. на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022 по делу № А40-127402/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022 процедура реализации имущества гражданина в отношении Гридневой И.А. завершена, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.09.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО СК «Гейол» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части применения к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором - ООО СК «Гейол», ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оставляя в силе принятые судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходил из того, что освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов не означает, что должник освобожден от дальнейшего исполнения требований заявителя, поскольку включенные в реестр требований кредиторов должника обязательства должника перед ООО СК «Гейол» основаны на судебных актах, которыми применены последствия недействительности сделок, признанных недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, в отношении которых в силу прямого указания Закона (пункт 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве) не подлежит применению правило об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина