

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-2895 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Никлевича Вячеслава Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2022 по делу № А60-2443/2017 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Западный – 1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2020 отказано в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего должником Шичкиной А.А. о признании недействительными сделками договоров паевого участия в строительстве, заключенных между должником и Никлевичем В.П..

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2021 оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 22.10.2020, жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бам-Строй» (далее – общество «Бам-Строй») – без удовлетворения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 утверждено мировое соглашение между должником и кредиторами, прекращено производство по настоящему делу о банкротстве.

Впоследствии Никлевич В.П. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника, Воробьева Никиты Сергеевича, Дмитрука Алексея Александровича, Федорова Александра Павловича, Салазкина Артема Александровича, общества с ограниченной ответственностью «АрмаСталь» судебных расходов в размере 41 666 рублей 66 копеек с каждого, а также с общества «БАМ-Строй» в размере 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2022, заявление удовлетворено частично, с должника в пользу Никлевича В.П. взысканы судебные расходы в размере 10 000 рублей, с общества «БАМ-Строй» в пользу Никлевича В.П. взысканы судебные расходы в размере 12 000 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 101 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали требование о взыскании судебных расходов обоснованным и подлежащим удовлетворению в той части, которая отвечала объёму оказанных представителем услуг, критериям разумности и сложности спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе о наличии оснований для взыскания судебных расходов с иных лиц, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Доводы заявителя об отсутствии оснований для снижения размера заявленной суммы судебных издержек, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов

факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Никлевичу Вячеславу Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк