

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-22133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Ворожцова Дмитрия Львовича - Дупенко Ивана Викторовича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2021 по делу № А19-12886/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ворожцова Д.Л. в Арбитражный суд Иркутской области обратился финансовый управляющий Дупенко И.В. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 20.09.2016 и от 01.04.2017 и применении последствий недействительности сделок в виде obligations Скрипова А.М. возместить стоимость автомобилей в размере 521 000 рублей и 948 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2022 постановление апелляционного суда отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении обособленного спора постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.08.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Дупенко И.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности факта причинения оспариваемой сделкой вреда кредиторам должника, поскольку оплата спорных автомобилей произведена покупателем в полном объеме, доказательств занижения договорной цены по сравнению с их рыночной стоимостью, учитывая техническое состояние конкретного транспортного средства, не представлено, стороны не являются заинтересованными лицами, обстоятельств, указывающих на наличие оснований для оспаривания сделок по общим основаниям, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина