

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17710 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лисицкого Алексея Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022 по делу № А41-28166/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Капитал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Булатова Марина Анатольевна обратилась в суд с заявлениями о признании недействительными сделками договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 21.09.2015 №395/2, соглашение о взаимозачете от 01.08.2017 по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 21.09.2015 №395/2, положений договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.08.2017 №439/2-35; применении последствий недействительности сделок.

Лисицкий А.Б. обратился в суд с возражениями, объединёнными с вышеуказанными заявлениями в одно производство для совместного рассмотрения, на результаты рассмотрения конкурсным управляющим требования участника строительства по вопросу о включении в реестр требований кредиторов требования о передаче жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Королев, мкр. Текстильщик, ул. Тарасовская, д.2 (квартира № 351), являющегося предметом договора долевого строительства от 01.08.2017 № 439/2- 351.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.01.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022, признаны недействительными сделками пункт 12.3 договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 21.09.2015 №395/2, совершенные во исполнение данного условия сделки платежи должника в пользу Лисицкого А.Б. в общем размере 6 662 150,06 рублей; соглашение о

взаимозачете от 01.08.2017 по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.08.2017 №439/2-35, а также положения пунктов 4.1 и 4.2 договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 01.08.2017 №439/2-35; применены последствия недействительности сделок. В рамках урегулирования возникших с конкурсным управляющим разногласий требование Лисицкого А.Б. включено в реестр требований о передаче жилых помещений должника как неоплаченное.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 2, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых взаимосвязанных между собой и убыточных для должника сделок, заключенных с целью причинения имущественного вреда кредиторам, применив последствия их недействительности и урегулировав возникшие у заявителя с конкурсным управляющим разногласия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лисицкому Алексею Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк