

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-22331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – ООО «Полисфера» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.12.2021 по делу № А71-15613/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Полисфера» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с ОАО «Спецгидрострой» 473 400 рублей неосновательного обогащения в виде стоимости услуг транспортных средств.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2022, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Полисфера» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая выводы судов по ранее рассмотренным делам, установив, что истец не доказал, что ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований воспользовался транспортными средствами истца для оказания транспортных услуг, то есть приобрел (сберег) имущество за счет истца, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии на стороне ответчика неосновательно приобретенного или сбереженного имущества (неосновательного обогащения).

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина