

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-22645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – ПАО Банк «ФК Открытие» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2022 по делу № А05-14000/2020 Арбитражного суда Архангельской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2022 процедура реализации имущества гражданина Бачурина А.В. завершена, к должнику не применено правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2022 определение суда первой инстанции отменено в части и должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.08.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ПАО Банк «ФК Открытие» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Освобождая должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и с учетом конкретных фактических обстоятельств пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о противоправности действий должника, направленных на умышленное причинение ущерба кредиторам, уклонение от исполнения своих обязательств, сокрытие своего имущества и доходов, воспрепятствование деятельности финансового управляющего, недобросовестном поведении и признаках преднамеренного или фиктивного банкротства.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина