

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-22540

г. Москва

2 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Пушнова Станислава Алексеевича (кредитора) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2022, принятые в деле № А32-3173/2019 о банкротстве гражданина Виноградова Игоря Васильевича (должника) по ходатайству финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества должника,

установила:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2021 Положение утверждено в редакции финансового управляющего.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.06.2022 изменил определение от 20.12.2021 и утвердил начальную продажную цену лота № 7 в размере 2 082 735 рублей 61 копейки.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.08.2022 постановление апелляционного суда от 02.06.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Пушнов С.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательную оценку заключения эксперта о стоимости объекта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Экспертное заключение как доказательство оценено судами по правилам статей 86, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правом на инициирование повторной экспертизы, разъясненным судом, кредитор не воспользовался, поэтому не вправе оспаривать применение кадастровой цены имущества в качестве источника оценки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пушнову Станиславу Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова