

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7095(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Шарохиной Инны Сергеевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2022 по делу № А32-2063/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась Шарохина И.С. с заявлением об индексации взысканных денежных сумм.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Шарохина И.С. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2022 материалы обособленного спора истребованы из Арбитражного суда Краснодарского края.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив фактические обстоятельства данного конкретного спора: определением суда от 11.03.2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего имуществом должника Левицкого А.Е. к Моргун В.И. о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Моргун В.И. и применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Моргун В.И. обязанности вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере 364 075 рублей; исполнительный лист выдан 08.04.2015; определение суда не исполнено; право требования к Моргун В.И. в указанном размере продано с торгов по цене 16 920 рублей, по результатам которых должник и Шарохина И.С. заключили договор купли-продажи (уступки права требования) от 10.01.2017; определением суда от 25.05.2017 произведена замена взыскателя на Шарохину И.С. в части взыскания спорной суммы; определением суда от 21.11.2018 конкурсное производство в отношении должника завершено, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина