

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-22969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Илюшиной Виктории Владиславовны - Маликова Михаила Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2022 по делу № А40-213738/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Илюшиной В.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками договоров дарения объектов недвижимого имущества от 08.12.2016, заключенных между должником и Шваревой Валерией Викторовной, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Маликов М.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что оспариваемые договоры дарения заключены за пределами периода подозрительности, установленного статьей 61.2 Закона о банкротстве, обстоятельств, указывающих на выход оспариваемых договоров за пределы признаков подозрительной сделки, установленных статьей 61.2 Закона о банкротстве, не приведено, оснований для признания сделок недействительными по общим гражданским основаниям не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина