

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС22-22471

г. Москва

2 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Сеницы Игоря Викторовича (должника) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2022, принятые в деле № А11-6848/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным займа между должником и Монаховым Виталием Викторовичем,

установила:

определением Арбитражного суда Владимирской области от 29.10.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Сеница И.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное признание преюдиции и необоснованности мнимости займа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды в пределах рассматриваемого спора и спора, рассмотренного судом общей юрисдикции, установили получение займа должником и наличие у кредитора финансовой возможности его предоставления, исключаящие в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимость займа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили оценку и не составляют оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Синице Игорю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова