

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-22723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тищенко Сергея Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.04.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2022 по делу № А53-25714/2020 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Тищенко» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кириленко Юрий Михайлович обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя должника (председателя) Тищенко С.Г. документов и сведений, связанных с хозяйственной деятельностью должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.04.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из установленных обстоятельств неисполнения обязанности по передаче истребуемых конкурсным управляющим документов и сведений заявителем, не отрицавшем факт их нахождения у себя и не приведшем убедительных доводов в обоснование объективной невозможности для передачи первичной документации должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тищенко Сергею Григорьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк