

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-23237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кровтех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2022 по делу № А66-7728/2020

по иску товарищества собственников жилья «Свободный переулок 43/18» к обществу о возложении обязанности по выполнению гарантийного ремонта фасада многоквартирного жилого дома,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Завод «Технология уюта»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит

к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ с учетом экспертных заключений, установив, что выявленные недостатки являются дефектами, допущенными ответчиком при выполнении работ по договору подряда, безвозмездного устранения которых истец вправе потребовать в разумный срок, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 703, 720, 721, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иски о взыскании, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кровтех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова