

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-23315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Мешкова Сергея Викентьевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.11.2021 по делу № А79-8941/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Болотиной А.А. в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии обратилась финансовый управляющий Сахалкина К.А. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 25.04.2016, заключенного должником с Мешковым С.В., и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.11.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2022, договор купли-продажи признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с покупателя в конкурсную массу должника 800 000 рублей.

Мешков С.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А79-8957/2017 о банкротстве ООО «ГАЗ-Сервис», исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как совершенной в период подозрительности, по заниженной цене, при осведомленности покупателя о противоправной цели совершения сделки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина