

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-15790(2,3,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Строй-Инверсия», Тюрина Антона Евгеньевича и арбитражного управляющего Полежайкиной Оксаны Александровны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2022 по делу № А45-40472/2018 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чернатова С.В. в Арбитражный суд Новосибирской области обратился должник с заявлением об отстранении Полежайкиной О.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.04.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено и Полежайкина О.А. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.09.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

АО «Строй-Инверсия», Тюрин А.Е. и Полежайкина О.А. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Удовлетворяя заявление должника, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 20.2, 83, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из доказанности наличия совокупности обстоятельств, ставящих под сомнение объективность ведения процедуры банкротства финансовым управляющим, установив фактическую аффилированность Полежайкиной О.А. и конкурсного управляющего АО «Строй-Инверсия» Тюрина А.Е. и возможность конфликта интересов между управляющим, кредиторами и должником.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

