

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «Нефтехимическая транспортная компания» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022 по делу № А40-180181/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нефтехимическая транспортная компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» 7 036 264 рублей 48 копеек пени за просрочку доставки груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Пасифик Лоджистик».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022 иск удовлетворен в части взыскания 6 800 000 рублей, с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 2 180 206 рублей 24 копеек; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.10.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Нефтехимическая транспортная компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

ОАО «РЖД» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик просит отказать в удовлетворении жалобы, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Удовлетворяя иск в части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 792, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и исходили из того, что срок доставки грузов по спорным накладным был увеличен на основании пункта 6.7 Правил исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса Российской Федерации от 07.08.2015 № 245.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

