

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Бахтиярова Владимира Николаевича, должника Гафорова Шухратджона Шарифджоновича, кредиторов Семиной Тамары Васильевны и Селищева Сергея Ивановича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2022 по делу № А41-35694/2021 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гафорова Ш.Ш. в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о принятии обеспечительных в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области совершать регистрационные действия (в том числе осуществлять регистрацию перехода права собственности) в отношении земельного участка и здания, расположенных в поселке Вешки Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.04.2022 заявление финансового управляющего удовлетворено, приняты испрашиваемые обеспечительные меры.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Бахтияров В.Н., Гафоров Ш.Ш., Семина Т.В. и Селищев С.И. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в принятии заявленных обеспечительных мер, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что недвижимое имущество, в отношении которого заявитель просит принять обеспечительные меры, должнику не принадлежит, входит в конкурсную массу Бахтиярова В.Н., вступившим в законную силу судебным актом признаны недействительными сделки по отчуждению недвижимого имущества в пользу Гафорова Ш.Ш., применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Гафорова Ш.Ш. вернуть в конкурсную массу Бахтиярова В.Н. спорные объекты недвижимости.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина