

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-19609 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Марс», Михеевой Розалии Тимергалеевны, Михеева Алексея Леонидовича, Филиппова Андрея Валентиновича, Толстикова Евгения Николаевича, Повзнер Ольги Равильевны, Казанцева Максима Андреевича, Козорез Аллы Леонидовны, Адабашьяна Игоря Григорьевича, Шешенина Андрея Николаевича, Хафизова Марата Мунировича, Резникова Владислава Олеговича (далее – заявители, конкурсные кредиторы) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2022 по делу № А60-29063/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-выставочный центр Европейский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гордеев Павел Анатольевич и конкурсные кредиторы общество «Марс», Михеева Р.Т., Михеев А.Л., Филиппов А.В., Толстиков Е.Н., Повзнер О.Р., Казанцев М.А., Козорец А.Л., Шешенин А.Н., Хафизов М.М., Адабашьян И.Г., Резников В.О. обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Спирина Александра Владиславовича, Скутина Виктора Ивановича, Бабаева Виктора Александровича, Павлова Сергея Николаевича, Хорошилова Андрея Алексеевича, Грехова Сергея Дмитриевича, закрытого акционерного общества «Продукт», общества с ограниченной ответственностью «Европейская УК», наследников Егорова Александра Геннадьевича – Егоровой Дарьи Александровны, Сабитовой Екатерины Александровны и Пономарёва Константина Александровича.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

05.09.2022 от Сабитовой Е.А. поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

07.10.2022 материалы дела № А60-29063/2016 были истребованы в Арбитражном суде Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проанализировав действия каждого лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, существенность их влияния на положение должника, проверив наличие причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и фактически наступившим банкротством должника, не установили совокупности условий, необходимой для привлечения данных лиц к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Суды исходили из того, что признаков объективного банкротства до 2016 года у должника не было, размер чистых активов был положительным. Банкротство наступило в результате внешних неблагоприятных факторов, а не действий контролирующих лиц. Искажений в бухгалтерской документации не установлено, факт вывода активов в пользу подрядчиков и иных лиц не подтверждён, прибыль между участниками должника не распределялась, сделки должника конкурсным управляющим и кредиторами не оспорены. Все инвесторы были информированы о ходе строительства и делах должника – соглашением от 03.09.2009 (подписанном 56 инвесторами) инвесторы договорились совместно действовать без образования юридического лица для завершения строительства торгово-выставочного центра, передать полномочия по ведению дел в рамках совместной деятельности, в т.ч. осуществлению контроля за расходованием вкладов инвесторов, осуществляемых в соответствии с обязательствами по договорам инвестирования, заключенными каждым из инвесторов в отношении объекта, а также контроля за соблюдением сроков выполнения работ по строительству объекта, наблюдательному совету.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких условиях доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают

наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Марс», Михеевой Розалии Тимергалеевну, Михееву Алексе. Леонидовичу, Филиппову Андрею Валентиновичу, Толстикову Евгению Николаевичу, Повзнер Ольге Равильевне, Казанцеву Максиму Андреевичу, Козорез Алле Леонидовне, Адабашьяну Игорю Григорьевичу, Шешенину Андрею Николаевичу, Хафизову Марату Мунировичу, Резникову Владиславу Олеговичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк