

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4429 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Журавлева Валентина Михайловича на определение Арбитражного суда Пензенской области от 01.06.2022 по делу № А49-6245/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Журавлева В.М. в Арбитражный суд Пензенской области обратилось АО «Пензастрой» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования о возмещении вреда в порядке субсидиарной ответственности в размере 28 627 899 рублей 63 копеек.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 13.10.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021, требование кредитора признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2022 указанные судебные акты отменены в части признания требования подлежащим удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, обособленный спор в отмененной части направлен на

новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 в передаче кассационной жалобы на постановление суда округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Пензенской области от 01.06.2022 требование АО «Пензастрой» в сумме 27 069 262 рублей 50 копеек признано подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.10.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Журавлев В.М. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статей 61.16, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и признали требование кредитора о привлечении должника к субсидиарной ответственности подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди

реестра требований кредиторов должника, учитывая, что заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника не могло быть подано ранее самого заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина