

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23922

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ПАО «Банк Уралсиб» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2022 по делу № А76-11824/2020 Арбитражного суда Челябинской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Колосовского С.В. в Арбитражный суд Челябинской области обратилось ПАО «Банк Уралсиб» с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи мотоцикла от 09.02.2019, заключенного между должником и Кудрявцевым А.А., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата мотоцикла в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.04.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.08.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ПАО «Банк Уралсиб» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора купли-продажи недействительным как совершенного с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также недоказанности недобросовестного поведения сторон сделки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина