

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16849(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Русякиной Ирины Витальевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2022 по делу № А56-6294/2021, определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Русякиной И.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась должник с ходатайством об истребовании документов у ООО «Филберт», ссылаясь на необоснованность заявленных обществом требований о признании ее банкротом.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2022 в удовлетворении ходатайства отказано.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 апелляционная жалоба на указанный судебный акт возвращена заявителю.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.09.2022 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения; производство по кассационной жалобе Русякиной И.В. на определение суда первой инстанции прекратил.

Русякина И.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Рассмотрев ходатайство должника в порядке статьи 66 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для истребования доказательств, относящихся к проверке обоснованности требований кредитора, разрешенным судом определением от 06.10.2021.

Суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ, поскольку пришел к выводу, что в данном случае определение не препятствует дальнейшему движению дела и указанный судебный акт не может быть обжалован в суд апелляционной инстанции.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность судебного акта, правильность применения норм процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции о наличии оснований для возвращения апелляционной жалобы, а также прекратил производство по кассационной жалобе на судебный акт, который не подлежит обжалованию.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 150, 188, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина