

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-22949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Мехземстрой-Липецк» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2022 по делу № А36-11503/2019 Арбитражного суда Липецкой области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Мехземстрой-Липецк» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Строительная техника» об уменьшении покупной цены имущества по договору купли-продажи от 22.03.2019 № 432/ПР до 6 824 000 рублей и взыскании 2 376 000 рублей переплаты.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 29.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сторонами при приобретении экскаватора обсуждалось количество отработанных мото часов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Центр-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «Мехземстрой-Липецк» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 22.03.2019 № 236, по условиям которого лизингодатель обязуется в соответствии с заявлением лизингополучателя приобрести в собственность у определенного лизингополучателем продавца (ООО «Строительная техника») указанное лизингополучателем имущество, а именно экскаватор.

Между ООО «Строительная техника» (продавец), ООО «Центр-Лизинг» (покупатель) и «Мехземстрой-Липецк» (лизингополучатель) заключен договор купли-продажи от 22.03.2019 № 432/ПР, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить экскаватор 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN) SAT 0349FLJGB00753.

В пункте 2.1 договора купли-продажи стороны согласовали стоимость товара в размере 9 200 000 рублей.

Согласно пункту 4.1 договора купли-продажи качество товара должно соответствовать заявленным продавцом свойствам (характеристикам) поставляемого наименования товара согласно требованиям технических условий.

В пункте 4.4 договора указано, что в связи с тем, что имущество не является новым, продавец не предоставляет на него гарантию.

Продавец заверяет, что поставленное имущество не содержит выявленных механических повреждений и является работоспособным на момент передачи (пункт 4.5 договора).

Ссылаясь на необходимость уменьшения покупной цены экскаватора, в связи с тем, что наработка составляет 25713 мото часов, принимая во внимание оставление ООО «Строительная техника» претензии без удовлетворения, ООО «Мехземстрой-Липецк» обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском заявлением.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 469, 470, 475, 476, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что ответчиком был реализован товар ненадлежащего качества, не соответствующий условиям договора купли-продажи, поскольку фактическая наработка спорного экскаватора составляет 25713 мото часов.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки

обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. Судами не дана оценка доводам ответчика о том, что истцом приобретался товар, бывший в употреблении, общая работоспособность которого была проверена, и на основании результатов этой проверки истцом было принято решение о приобретении экскаватора на согласованных в договоре условиях; акт приема-передачи подписан без замечаний и в нем указано, что технические характеристики, качество и комплектность экскаватора проверены и соответствуют условиям договора; а акте осмотра объекта экспертизы отмечено, что экскаватор находится на ходу. В договорах финансовой аренды (лизинга) и купли-продажи условий относительно наработки экскаватором количества моточасов не содержится.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мехземстрой-Липецк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова