

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Лихвинцева, 70» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.02.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2022 по делу № А71-12056/2021

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Лихвинцева, 70» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к акционерному обществу «Газпром газораспределение Ижевск» (далее – Общество) о признании договора от 11.04.2008 № 2-823-04/2008 (далее – договор от 11.04.2008) расторгнутым с 25.06.2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центргазсервис» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.02.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у него как у заказчика имеется безусловное право на односторонний отказ от исполнения договора, ввиду заключения аналогичного соглашения с Компанией.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товариществом и открытым акционерным обществом «Удмуртгаз» (после переименования – Общество) заключен договор от 11.04.2008 на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, по условиям которого ответчик обязуется оказывать услуги по техническому обслуживанию газопроводов, запорной арматуры и внутридомового газового оборудования в жилых домах, управляемых истцом (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 5.1 договора он вступает в силу со дня его заключения и действует в течение неопределенного срока.

Истцом в адрес ответчика направлено уведомление от 24.06.2021 о расторжении спорного договора со ссылкой на то, что такой отказ возможен на основании положений договора от 11.04.2008.

Обществом в адрес Товарищества направлено письмо от 15.07.2021 № 01-09/1672 с указанием на то, что основания для расторжения договора в одностороннем порядке, указанные в уведомлении от 24.06.2021, а также в пункте 61 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (далее – Правила № 410), отсутствуют.

Отказ Общества от расторжения договора послужил основанием для обращения Товарищества в арбитражный суд с соответствующим иском заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 426, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 410, суды отказали в удовлетворении требований, указав, что наличие договора технического обслуживания и ремонта внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования является

обязательным для истца как организации, осуществляющей управление многоквартирным жилым домом.

Пункты 61 и 62 Правил №410, предусматривающие специальные основания и условия расторжения такого договора, не исключают действие пункта 65 указанных Правил, согласно которому договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования может быть расторгнут по иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В данном случае истцом заявлено требование о признании договора от 11.04.2008 расторгнутым с 25.06.2021.

Между тем судами установлено, что после указанной даты ответчиком в августе 2021 года были выполнены предусмотренные в договоре работы (услуги); сведений о наличии разногласий сторон договора, возражений истца относительно права и факта выполнения работ (оказания услуг), не заявлялось.

При этом выполненные работы (оказанные услуги) оплачены ответчиком платежным поручением от 19.10.2021 № 165, в котором имеется ссылка на договор от 11.04.2008.

Доказательств того, что лицо, с которым был заключен договор от 29.06.2021, приступило к его исполнению в 2021 году, представлено не было.

Таким образом, отказывая в удовлетворении исковых требований о признании договора расторгнутым с 25.06.2021, суды верно исходили из того, что договор от 11.04.2008 исполнялся сторонами в августе и октябре 2021 года.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Лихвинцева, 70» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова