

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-8995(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Широбокова Андрея Викторовича (далее – заявитель) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 08.09.2022 по делу № А33–20114/2016 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Спецэнергосистемы» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.09.2021 частично удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «КраМЗ–Авто» к конкурсному управляющему Широбокову А.В., признано ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего действия, выразившиеся в выдаче доверенности на представление его интересов Ходыкину Алексею Владимировичу (представителю основного кредитора должника). В удовлетворении заявления об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 определение суда первой инстанции от 03.09.2021 отменено, в удовлетворении жалобы общества «КраМЗ–Авто» на действия конкурсного управляющего отказано.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с общества «КраМЗ–Авто» судебных расходов в размере 160 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2022 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, с общества

«КраМЗ–Авто» взысканы судебные расходы в сумме 155 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022, определение суда первой инстанции от 05.05.2022 оставлено без изменения. Производство по заявлению конкурсного управляющего о взыскании судебных издержек в сумме 34 000 рублей в связи с рассмотрением настоящего спора в суде апелляционной инстанции прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 08.09.2022 постановление апелляционного суда в части прекращения производства по заявлению оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части прекращения производства по заявлению о взыскании судебных издержек в связи с рассмотрением обособленного спора в суде апелляционной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу в оспариваемой части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией изложенной в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходил из того, что заявление конкурсного управляющего направлено на возмещение судебных издержек, понесенных им в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, в связи с чем оно не подлежит рассмотрению судом.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами, ином толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Широбокову Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк