

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-24148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика – АО «Сибпромжелдортранс» (АО «СПЖТ») на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.02.2022 по делу № А45-17223/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с АО «СПЖТ» 1 548 055 рублей 02 копеек платы за нахождение в период с 01.07.2019 по 03.12.2019 вагонов на железнодорожных путях общего пользования станции Жеребцово, 53 235 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06.05.2020, с дальнейшим начислением процентов с 07.05.2020 по день фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Сибирская энергетическая компания», АО «СУЭК-Красноярск».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве соответчиков привлечены АО «СИБЭКО» и АО «СУЭК-Красноярск».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.02.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2022, в удовлетворении иска к АО «СУЭК-Красноярск» отказано; иск удовлетворен в части взыскания с АО «СПЖТ» в пользу ОАО «РЖД» 1 099 392 рублей платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования и 41 206 рублей 54 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06.05.2020, с дальнейшим начислением процентов с 07.05.2020 по день фактической уплаты задолженности, а также 24 406 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины; солидарно с АО «СПЖТ» и АО «СИБЭКО» в пользу ОАО «РЖД» взыскано 368 677 рублей 20 копеек платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования и 10 034 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06.05.2020, с дальнейшим начислением процентов по день фактической уплаты задолженности, а также 3 122 рубля в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

АО «СПЖТ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая обоснованными требования истца к АО «СИБЭКО» и АО «СПЖТ», суды руководствовались положениями статей 322, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 39, 55, 60, 119 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания

железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, разъяснениями, приведенными в пункте 15 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017, и исходили из того, что обязанность внесения платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования может быть отнесена на владельцев железнодорожного пути необщего пользования, грузополучателей и грузоотправителей.

Определяя солидарную ответственность АО «СИБЭКО» и АО «СПЖТ», суды исходили из того, что причиной сверхнормативного простоя вагонов в спорном периоде явилось ненадлежащее исполнение АО «СПЖТ» принятых на себя обязательств по заключенному с ОАО «РЖД» договору по принятию поступающих с углем вагонов с приемо-отправочного пути ОАО «РЖД» на свои железнодорожные пути необщего пользования, а также поведение АО «СИБЭКО», которое без обращения к АО «СПЖТ» за изменением перерабатывающей способности средств и механизмов погрузки/выгрузки железнодорожного пути необщего пользования в связи с увеличением объема поставок, в течение 2016 - 2019 годов на 30% (на 10 158 вагонов в год) увеличило поступление в свой адрес вагонов с углем. При этом суды признали обоснованным заявление АО «СИБЭКО» о частичном пропуске истцом срока исковой давности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина