

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-23031

г. Москва

12 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Борлакова Ахмата Алиевича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2022, принятое в деле № А25-2509/2021 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики о несостоятельности (банкротстве) гражданина Джемалиева Муссы Мустафовича (должника) по заявлению акционерного общества «Московский Индустриальный банк» (далее – банк) о включении требования в реестр и ходатайству о восстановлении срока на включение в реестр,

установила:

определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.05.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022, требование банка признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2022 решение и постановление апелляционного суда отменены, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе управляющий просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций окружной суд установил отсутствие оценки возражениям банка о ненадлежащем извещении его о введении в отношении должника процедур банкротства и неустановление обстоятельств, необходимых для правильного разрешения спора, поэтому направил дело на новое рассмотрение в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать финансовому управляющему Борлакову Ахмату Алиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова