

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Осиповой Екатерины Сергеевны (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.08.2022 по делу № А60-1904/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Басов Александр Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилых помещений от 19.04.2019 № 5, заключенного между должником и предпринимателем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.08.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка совершена заинтересованными лицами на условиях, не доступных обычным (независимым) участникам рынка, при наличии у должника признаков неплатёжеспособности, признали её недействительной по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторов, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Осиповой Екатерине Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк