

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-23769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройремонткомплекс 2000» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2022 по делу № А57-19771/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Стройремонткомплекс 2000" (далее - ООО "Стройремонткомплекс 2000", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления по охране объектов культурного наследия Правительства Саратовской области (далее - Управление), выразившегося в отсутствие действий по определению предмета охраны, организации и проведению государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия регионального значения - здания Государственного профессионального образовательного учреждения "Саратовской художественное училище имени А.П.Боголюбова (техникум)" (далее - ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)").

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) общество уточнило заявленные требования, просило признать незаконным бездействие Управления, выразившееся в отсутствие действий по определению предмета охраны, организации и проведению государственной историко-культурной экспертизы объекта

культурного наследия регионального значения - здания ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)", не включению ансамбля "Комплекса казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович" в Единый государственный реестр объектов культурного наследия до 2021 года; признать незаконными действия по включению объекта культурного наследия регионального значения - здания ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)" в реестр за N 64162043540005 без проведения историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия, без утверждения предмета охраны; признать незаконными действия по включению сведений о наличии зон охраны данного объекта культурного наследия с указанием номера и даты принятия органом государственной власти акта об утверждении указанных зон либо информации о расположении данного объекта культурного наследия в границах зон охраны иного объекта культурного наследия; обязать восстановить нарушенные права заявителя, в том числе завершить необходимые действия согласно статьям 16.1, 18, 20 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон об объектах культурного наследия).

Уточненные требования в части признания незаконными действий по включению объекта культурного наследия регионального значения - здания ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)" в реестр за N 64162043540005 без проведения историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия, без утверждения предмета охраны; признания незаконными действий по включению сведений о наличии зон охраны данного объекта культурного наследия с указанием номера и даты принятия органом государственной власти акта об утверждении указанных зон либо информации о расположении данного объекта культурного наследия в границах зон охраны иного объекта культурного наследия не приняты судом первой инстанции, поскольку заявителем в нарушение статьи 49 АПК РФ одновременно изменены и предмет, и основание заявленных требований.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды произвольно трактуют термины и понятия, употребляющиеся в Федеральном законе от 25.06.2002 №75-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». «Отнесение» и «включение» не одно и то же понятие, содержит в себе правовой смысл.

Наличие охранного обязательства не свидетельствует о полном соблюдении норм закона и отсутствии нарушения заявителя. Отсутствие

предмета охраны на момент заключения контракта –бездействие -создают правовую неопределенность, которая в итоге нарушила права заявителя.

Заявитель не заключил бы контракт на ремонт крыши, если бы знал, что все здание, включая крышу, является предметом охраны. Кроме того, на объекте культурного наследия запрещены любые работы без определения предмета охраны.

Вывод судов о том, что спорный объект включен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия до 2021 года не соответствует материалам дела, так как до августа 2021 года объект отнесен, но не включен.

Под предметом охраны объекта культурного наследия в Федеральном Законе от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации (далее -Закон №73-ФЗ) понимается описание особенностей объекта, являющихся основанием для включения его в реестр, и подлежащих обязательному сохранению (подпункт 6 пункта 2 статьи 18). Не выделяя элементов, все здание, точнее весь комплекс, стали предметом охраны.

Порядок определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный объект культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Закона №73-ФЗ утвержден приказом Министерства культуры Российской Федерации от 13.01.2016 №28 (далее -Порядок определения предмета охраны), и он был нарушен.

Согласно пункту 4 Приложения к Приказу Министерства культуры Российской Федерации от 13.01.2016 №28 «Порядок определения предмета объекта охраны объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Закона №73-ФЗ материалы по обоснованию проекта предмета охраны объекта культурного наследия формируются по результатам проведенных историко-культурных исследований, заключений государственных историко-культурных экспертиз, иных документов и материалов, позволяющих определить предмет охраны объекта культурного наследия (аннотированной иконографии, историко-архитектурных опорных планов, графических материалов, исторических справок, материалов, содержащих информацию о ценности объекта с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры).

Согласно пункту 4 статьи 63 Закона №73-ФЗ впредь до начала проведения историко-культурной экспертизы в порядке, установленном настоящим федеральным законом, но не позднее 31.1.2010 сохраняется порядок согласования градостроительной и проектной документации и порядок согласования и выдачи разрешений на проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, установленных статьями

31,34,35,40,42 Закона РСФСР «Об охране и использования памятников истории и культуры».

Управление не совершило ни одного из действий, предусмотренных Законом №73-ФЗ: не провело историко-культурную экспертизу, не установило предмет охраны, не включило объект в ЕГРОКН.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, решением исполнительного комитета Саратовского областного Совета народных депутатов от 09.02.1989 N 40 "Об утверждении дополнительного перечня памятников истории и культуры Саратовской области, подлежащих государственному учету" здание, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, д. 59, отнесено к объектам культурного наследия регионального значения "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович" (номер в Едином государственном реестре объектов культурного наследия 641620435840005).

Указанное здание принадлежит ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)" на праве оперативного управления, используется им под образовательное учреждение.

14.06.2012 Комитетом по молодежной политике, охране культурного наследия и туризму Саратовской области выдано охранное обязательство N 89 по недвижимому памятнику истории и культуры на объект культурного наследия "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович".

13.08.2018 между ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)" (заказчик) и ООО "Стройремонткомплекс 2000" (подрядчик) заключен договор N 02-01ЭА/18, по условиям которого общество приняло на себя обязательства провести ремонтно-реставрационные работы (кровля) на объекте культурного наследия регионального значения здания ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)" по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, д. 59 (Литер А).

Письмом от 30.01.2020 N 01-16/48-исх Управление в адрес ООО "Стройремонткомплекс 2000" направлена копия паспорта объекта культурного наследия "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил

художник Врубель Михаил Александрович" и из которого следует, что на дату оформления паспорта предмет охраны объекта культурного наследия не утвержден.

Заявитель, полагая, что бездействие Управления, выразившееся в не определении предмета охраны, организации и не проведении государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия регионального значения является незаконным, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях Закона №73-ФЗ относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры (статья 3 Закона об объектах культурного наследия).

Пунктом 3 статьи 64 указанного закона предусмотрено отнесение памятников истории и культуры местного значения, принятых на государственную охрану в соответствии с законодательными и иными правовыми актами СССР и РСФСР, к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в реестр, за исключением случаев отнесения указанных памятников истории и культуры к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, с последующей регистрацией данных объектов в реестре в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Порядок определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Закона N 73-ФЗ утвержден Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 13.01.2016 N 28 (далее - Порядок определения предмета охраны).

Согласно пунктам 2, 3 и 4 Порядка определения предмета охраны разработка проектной документации по определению предмета охраны объекта культурного наследия может осуществляться физическими или юридическими лицами самостоятельно, в соответствии с государственными программами, а также по заказам физических и юридических лиц за счет средств заказчика в соответствии с Законом об объектах культурного наследия.

Разработка проекта предмета охраны объекта культурного наследия осуществляется на основании историко-архитектурных, историко-

градостроительных, архивных, археологических, натуральных и иных исследований (далее - историко-культурные исследования) (пункт 3 Порядка).

Здание ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)", расположенное по адресу: Саратовская область, г. Саратов, ул. Университетская, 59, входит в состав объекта культурного наследия регионального значения (ансамбля) "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович", 1864 - 1867 гг., согласно Решению исполнительного комитета Саратовского областного Совета народных депутатов от 09.02.1989 N 40 "Об утверждении дополнительного перечня памятников истории и культуры Саратовской области, подлежащих государственному учету" (Приложение к решению облисполкома от 09.02.1989 N 40, Государственный список памятников истории и культуры Саратовской области, подлежащих государственной охране как памятники местного значения, раздел II "Памятники архитектуры, г. Саратов").

В соответствии с пунктом 3 статьи 64 Закона №73-ФЗ спорный объект отнесен к объектам культурного наследия регионального значения и в последующем в 2016 году в установленном порядке прошел регистрацию в реестре.

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 18.11.2016 N 54531-р объект культурного наследия регионального значения "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович", 1864 - 1867 гг. (Саратовская область) в порядке пункта 2 статьи 20 Закона №73-ФЗ зарегистрирован в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации с присвоением ему регистрационного номера 64162043540005.

Приказом Управления от 23.08.2021 N 01-04/312 утвержден предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения (ансамбля) "Комплекс казарм губернского батальона, где в 1864 - 1867 гг. жил художник Врубель Михаил Александрович", 1864 - 1867 гг., расположенного по адресу: Саратовская область, г. Саратов, ул. Университетская, 59. Данный приказ принят на основании разработанного государственным автономным учреждением культуры "Научно-производственный центр по историко-культурному наследию Саратовской области" проекта предмета охраны названного выше объекта культурного наследия регионального значения.

Каких-либо нормативно закрепленных сроков определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Закона №73-ФЗ, не установлено.

Выполнение ремонтно-реставрационных работ осуществлялось на основании задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия от 22.08.2017 N 2126, разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия N 2271 от 31.08.2018 года, выданные Управлением по охране объектов культурного наследия Правительства

Саратовской области, проектной документацией, подготовленной лицензиатом ООО "Никаспецстрой" и прошедшей государственную историко-культурную экспертизу, а также согласованной Управлением по охране объектов культурного наследия Правительства Саратовской области.

Предмет договора определен при размещении документации об аукционе в открытом доступе и не менялся в ходе проведения процедуры закупки, то есть был известен всем лицам, желающим принять участие в данном аукционе заранее; о специальном режиме объекта, на котором должны быть проведены работы также было известно заранее.

Подрядная организация - ООО "Стройремонткомплекс 2000", с которым был заключен договор на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия, на момент выполнения работ имела лицензию Министерства культуры Российской Федерации от 13.04.2017 N 04195.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу, что при выполнении ремонтно-реставрационных работ, направленных на сохранение объекта культурного значения регионального значения - здания ГПОУ "СХУ имени А.П.Боголюбова (техникум)", заказчиком работ не были нарушены требования действующего законодательства в области охраны объектов культурного наследия.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройремонткомплекс 2000» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова