

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-7529(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство компаний «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairiki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2022 по делу № А55-15192/2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты, поданная иностранными компаниями «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairiki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited), «Риверделл Ворлдвайд Лимитед» (Riverdelle Worldwide Limited), «Санита Глобал Лимитед» (Sanita Global Limited), «Тех-Лорд СА» (Tech-Lord SA), «Сильвергров Ресурсез Лимитед» (Silvergrove Resources Limited), «Тодан Лимитед» (Todan Limited), «Халнуре ЛТД» (Halnure Ltd), «Викертон Лимитед» (Wickerton Limited), «Боргат Инвестментс Лимитед» (Borgat Investments Limited), «Магнум Инвестментс Трейдинг Корпорейшн» (Magnum Investment Trading Corporation), «Нитерой Лимитед» (Niteroy Limited), возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 на основании пункта 1 части 1

статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением требований, установленных частью 1 статьи 291.3 АПК РФ.

Повторно кассационная жалоба подана этими же заявителями в электронном виде 09.12.2022 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства, при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока заявлено только иностранными компаниями «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited).

Поскольку кассационная жалоба компаний «Риверделл Ворлдвайд Лимитед» (Riverdelle Worldwide Limited), «Санита Глобал Лимитед» (Sanita Global Limited), «Тех-Лорд СА» (Tech-Lord SA), «Сильвергров Ресурсез Лимитед» (Silvergrove Resources Limited), «Тодан Лимитед» (Todan Limited), «Халнуре ЛТД» (Halnure Ltd), «Викертон Лимитед» (Wickerton Limited), «Боргат Инвестментс Лимитед» (Borgat Investments Limited), «Магнум Инвестментс Трейдинг Корпорейшн» (Magnum Investment Trading Corporation), «Нитерой Лимитед» (Niteroy Limited) подана по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, и не содержит ходатайство о его восстановлении, в указанной части жалоба подлежит возврату на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом по обособленному спору в рамках дела № А55-15192/2021 является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2022, вступившее в законную силу, согласно

части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 31.08.2022, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 31.10.2022.

Одновременно с подачей жалобы иностранными компаниями «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairiki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited) заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока со ссылкой на устранение причин, послуживших основанием для возвращения первоначальной кассационной жалобы.

Лицо, ходатайствующее о восстановлении пропущенного срока, должно не только указать причины его пропуска, но и представить доказательства невозможности совершить соответствующее процессуальное действие в установленный срок. Никаких уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы заявителями не приведено.

Ненадлежащая первоначальная подача жалобы и ее возврат в связи с несоответствием требований к подаче жалобы не является причиной, не зависящей от лица, обратившегося с жалобой, следовательно, не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ, и не может продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, поскольку оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявители не представили доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, они столкнулись с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать компаниям «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairiki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited) в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2022 по делу № А55-15192/2021, постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.06.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2022 по тому же делу.

Жалобу иностранных компаний «Камара Лтд.» (Kamara Ltd.), «Байрики Инк.» (Bairiki Inc.), «Инстантаня Холдингс Лтд.» (Instantania Holdings Ltd.), «Трафальгар Трафхолд Лимитед» (Trafalgar Trafhold Limited), «Риверделл Ворлдвайд Лимитед» (Riverdelle Worldwide Limited), «Санита Глобал Лимитед» (Sanita Global Limited), «Тех-Лорд СА» (Tech-Lord SA), «Сильвергров Ресурсез Лимитед» (Silvergrove Resources Limited), «Тодан Лимитед» (Todan Limited), «Халнуре ЛТД» (Halnure Ltd), «Викертон Лимитед» (Wickerton Limited), «Боргат Инвестментс Лимитед» (Borgat Investments Limited), «Магнум Инвестментс Трейдинг Корпорейшн» (Magnum Investment Trading Corporation), «Нитерой Лимитед» (Niteroy Limited) возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.