

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного автономного учреждения Свердловской области «Фармация» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2022 по делу № А60-35277/2021 Арбитражного суда Свердловской области

УСТАНОВИЛ:

государственное автономное учреждение Свердловской области «Фармация» (далее – учреждение «Фармация») и Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Министерство) обратились в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Уралактив» (далее – общество «Компания Уралактив») о признании недействительным соглашения от 30.04.2019.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.11.2021 исковые требования удовлетворены, соглашение от 30.04.2019 признано недействительным, применены последствия недействительности сделки: на общество «Компания Уралактив» возложена обязанность возвратить учреждению «Фармация» полученные по соглашению 1 520 470 рублей 08 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2022, решение от 30.11.2021 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что срок исковой давности не пропущен. До отстранения от управления бывшего директора истцы не могли узнать о наличии оспариваемого соглашения, при этом из содержания передаточного акта, утвержденного приказом Министерства от 13.03.2020 №521 не следует наличие и существо оспариваемого соглашения, а указана лишь кредиторская задолженность.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.04.2019 между обществом «Компания Уралактив» (сторона 1) и государственным унитарным предприятием Свердловской области «Фармация» (сторона 2, правопродолжительник учреждения «Фармация») заключено соглашение о возмещении стоимости факторингового обслуживания, по условиям которого стороны договорились, что сторона 2 обязуется за счет собственных средств в трехдневный срок возместить стороне 1 сумму, удержанную обществом с ограниченной ответственностью «ФТ Капитал» (фактор) из второй части по заключенному между последним и стороной 1 договору факторинга, в качестве вознаграждения за факторинговое обслуживание с момента списания данной суммы с расчетного счета стороны 1.

Заключению оспариваемого соглашения между учреждением и обществом «Компания Уралактив» предшествовало заключение между ними договора поставки товара от 22.08.2017 №37/350.

27.05.2020 и 17.05.2019 между обществом «Компания Уралактив» (сторона 1) и ФТ «Капитал» (в настоящее время «РТС-Капитал») заключены договоры факторинга №8315 и №2166, в соответствии с которыми сторона 1 уступила фактору денежные требования к учреждению «Фармация», вытекающие из договоров поставки от 22.08.2017 №37/350.

Предметом договора факторинга являлась уступка ответчиком (стороной 1) денежных требований к учреждению (стороне 2) по договору поставки от 22.08.2017 №37/350 в пользу общества «ФТ-Капитал», а предметом заключенного между учреждением (стороной 1) и обществом «Компания Уралактив» (стороной 2) соглашения - возмещение расходов, связанных с указанной выше уступкой.

В соответствии с условиями спорного соглашения и выставляемыми требованиями учреждение «Фармация» уплатило расходы по оплате услуг фактора в общей сумме 1 520 470 рублей 08 копеек, что подтверждается платежными поручениями.

Ссылаясь на то, что соглашение от 30.04.2019 заключено сторонами в нарушение требований закона, в частности, при отсутствии согласия собственника имущества (Министерства), истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссуд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 168, пунктами 1 и 2 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Гражданский кодекс), удовлетворил требования, при этом отклонил как несостоятельные доводы ответчика о применении сроков исковой давности, указав, что до отстранения от управления бывшего директора истцы не могли узнать о наличии оспариваемого соглашения, получение уведомлений о задолженности по уплате комиссии по соглашению ,о котором истцам не было известно, не может служить достаточным основанием для утверждения о том, что истцы были осведомлены о соглашении.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200,824,826,827,830 Гражданского кодекса , разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суд апелляционной инстанции с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Признавая пропущенным срок исковой давности, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что при условии надлежащего исполнения своих обязанностей по контролю за деятельностью предприятия и проявлении должной осмотрительности и разумности при утверждении годовых отчетов предприятия, Министерство могло и должно было узнать о спорной сделке и принятых предприятием обязательствах не позднее апреля 2020 года (проведение аудиторской проверки по итогам 2019 года и предоставление предприятием собственнику имущества бухгалтерской и иной отчетности по итогам 2019 года).

При реорганизации юридического лица правопреемство оформляется передаточным актом, который должен содержать все положения о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех кредиторов и должников, собственник имущества (Министерство) утверждал устав нового учреждения и передаточный акт, содержащий исчерпывающий перечень прав и обязанностей, налоговые отчеты .

Апелляционный суд также обоснованно отметил, что предприятие «Фармация» не обладает статусом стороны сделки по уступке требований, выступает по отношению к ней третьим лицом - должником (заключение сделки по уступке требований не влияет на правовой статус должника), а поскольку уступка права требования совершена обществом «Компания Уралактив» в рамках договора факторинга, то соглашение от 30.04.2019 не относится к сделкам, связанным с уступкой требований по смыслу пункту 4 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных

предприятиях» и согласия собственника имущества на этапе его заключения, не требовалось.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного автономного учреждения Свердловской области «Фармация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова