

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-23984

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артюшкина Дмитрия Владимировича (далее – Артюшкин Д.В.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2022 по делу № А32-38725/2020

по иску Абросимовой Галины Петровны (правопреемник индивидуального предпринимателя Абросимова Сергея Григорьевича, далее – Абросимов С.Г.) к Артюшкину Д.В. о взыскании задолженности по договору оказания услуг и неустойки,

и встречному иску Артюшкина Д.В. о признании договора оказания услуг недействительным,

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2022, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Артюшкин Д.В. просит отменить указанные судебные акты как незаконные.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта оказания Абросимовым С.Г. (исполнитель) услуг по спорному договору и их принятия Артюшкиным Д.В. (заказчик). Учитывая отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, не установив оснований для признания договора недействительным, руководствуясь статьями 160, 167, 182, 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальные исковые требования и отказали в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Артюшкина Дмитрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова