

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-24469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Торговый Дом «К» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2021 по делу № А56-40311/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Торговый дом «К» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о привлечении Вьюгина Михаила Юрьевича и Жданова Дениса Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Альянс групп».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.08.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Торговый Дом «К» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались пунктом 3 статьи 53, пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из отсутствия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, поскольку в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, общество является действующим, из единого государственного реестра юридических лиц не исключено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина