

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-23450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Донэнерго» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.04.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2022 по делу № А53-418/2022

УСТАНОВИЛ:

АО "Донэнерго" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону о признании права собственности на трансформаторную подстанцию, адресный ориентир: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Ленинский район, Кировский район, левый берег реки Дон: ул. Шоссейная, склоны Ворошиловского моста, улица Левобережная, южнее Ворошиловского моста, ул. Береговая, 37/1, Батайский въезд, съезды Ворошиловского моста; правый берег реки Дон: проспект Ворошиловский, ул. Донская, ул. Нижнебульварная, кадастровый номер 61:44:0041303:10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МКУ "Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры города Ростов-на-Дону" (далее - учреждение), Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону, Департамент архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.04.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 09.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что по смыслу пункта 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (Гражданский кодекс) основанием для приобретения права собственности на вновь созданную вещь является факт изготовления ее для себя и создание за счет собственных средств. Создание Обществом спорной трансформаторной подстанции в рамках технологического присоединения объектов заявителя подтверждается представленной в материалы дела документацией. Договор об осуществлении технологического присоединения №1453/13/1509/РГЭС исполнен сторонами в полном объеме, что подтверждается подписанными с обеих сторон актом о выполнении технических условий от 30.10.2017 и актом об осуществлении технологического присоединения от 30.10.2017.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

АО «Донэнерго» и МКУ «ДИСОТИ» заключили договор №1453/13/1509/РГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств МКУ «ДИСОТИ», в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики с определенными в договоре характеристиками. Учреждение обязалось уплатить расходы на технологическое присоединение.

Во исполнение договора Общество выполнило работы по строительству трансформаторной подстанции, что подтверждается договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ №9ПТО от 24.12.2013 с ООО «Проектно-изыскательской компанией «Резонанс», актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии от 30.06.2015, актом технической готовности электромонтажных работ от 27.12.2014, локальным сметным расчетом и справкой о стоимости выполненных работ.

По результатам осмотра электроустановки Обществу выданы акт осмотра электроустановки от 31.07.2015.

30.10.2017 между АО «Донэнерго» и МКУ «ДИСОТИ» были подписаны акт о выполнении технологического присоединения от 30.10.2017. В

соответствии с указанными актами ТП-3280 находится на балансе АО «Донэнерго».

Включение в договор стоимости строительства подстанции подтверждает факт выполнения работ сетевой организацией-АО «Донэнерго», поскольку при самостоятельном строительстве заявителем каких-либо объектов электросетевого хозяйства их стоимость в цену договора не включается.

Учитывая цель строительства сетевой организацией объектов электросетевого хозяйства при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению в виде последующего оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием таких объектов, а также отсутствие в заключенном сторонами условий о передаче сетевой организацией Учреждению какого-либо результата работ, основания возникновения права собственности на спорный объект у ответчика отсутствовали.

Принадлежность спорного объекта Обществу была определена сторонами (то есть собственниками объектов электроэнергетики) в рамках правоотношений по технологическому присоединению энергопринимающих устройств МКУ «ДИСОТИ» к электрическим сетям ресурсоснабжающей организации.

Трансформаторная подстанция №3280 является объектом коммунально-бытового назначения, используется для обеспечения электрической энергией потребителей. Владение названным объектом осуществляется исключительно АО «Донэнерго».

Администрация города Ростова-на-Дону зарегистрировала право собственности на подстанцию в нарушение установленного порядка, включив чужое имущество в состав муниципальной казны как недвижимое имущество.

При этом трансформаторная подстанция не является объектом недвижимого имущества, является сооружением вспомогательного использования.

Кроме того, спорная подстанция относится к опасным производственным объектам, которые должны эксплуатироваться специализированной сетевой организацией в соответствии с требованиями «Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго от 19.06.2003 №229.

Спорная подстанция предназначена для оказания услуг не только для освещения моста, но и для электроснабжения иных потребителей, которые присоединены от данного объекта электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, постановлением администрации города Ростова-на-Дону от 06.07.2012 N 521 учреждению предоставлены в безвозмездное срочное пользование земельные участки для реконструкции мостового перехода через реку Дон в створе Ворошиловского проспекта, в том числе, участок с кадастровым номером 61:44:0000000:153672, площадью 15,5935 га, расположенный по адресу: Кировский район, проспект Ворошиловский, улица Левобережная, Ленинский район, Батайский въезд, склон Ворошиловского моста.

23 июля 2013 года общество (сетевая организация) и учреждение (заказчик) заключили договор N 1453/13/1509/РГЭС на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя на границе раздела балансовой принадлежности КЛ-0,4кВ для электроснабжения объекта "Реконструкция мостового перехода через реку Дон в створе проспекта Ворошиловский 612,55 кВт по заявке от 12.07.2012".

К договору составлены технические условия для присоединения к электрическим сетям от 23.07.2013.

По техническим условиям от 23.07.2013 N 07-3.01.216/13/1509/РГЭС точка присоединения 1-й очереди строительства и 2-й очереди строительства ТП-3152.

Согласно пункту 10.2 технических условий в мероприятия по созданию объектов электросетевого хозяйства от существующей сети до границ земельного участка заявителя для обеспечения нагрузок 1-й очереди строительства входит установка и монтаж сетевой организацией на левом берегу ТП-6/0,4 кВ, прокладка двух кабельных линий 6кВ от разных секций ТП-950 до вновь установленной ТП.

Названные технические условия выполнены, о чем составлены акты от 30.10.2017 и об осуществлении технологического присоединения.

Для ввода в эксплуатацию КТП-3280, смонтированной на основании указанных технических условий, составлен акт от 31.07.2015 Северо-Кавказским управлением Ростехнадзора, выдано разрешение от 31.07.2015 N 28-547/15-Р на допуск в эксплуатацию энергоустановки.

08 мая 2018 года на трансформаторную подстанцию с кадастровым номером 61:44:0041303:10 зарегистрировано в ЕГРН право муниципальной собственности.

Ссылаясь на то, что спорную подстанцию акционерное общество построило своими силами и за свой счет, в связи с чем права муниципальной собственности на спорный объект не возникло, общество обратилось в суд с иском о признании права собственности.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), руководствуясь статьями 218, 219 Гражданского кодекса, частью 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 36, 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), суды отказали в удовлетворении требований, установив, что трансформаторная подстанция возведена обществом на основании технических условий в качестве мероприятий по созданию объектов электросетевого хозяйства от существующей сети до границ земельного участка во исполнение договора от 23.07.2013 N 1453/13/1509/РГЭС, заключенного с учреждением; условия договора предусматривали строительство обществом спорной подстанции и ее техническое присоединение (пункт 1.1 договора), учреждение оплатило обществу выполненные работы; трансформаторная подстанция возведена в целях реконструкции, ввода в эксплуатацию и эксплуатации объекта: "Реконструкция мостового перехода через реку Дон в створе проспекта Ворошиловский 612,55 кВт", на земельном участке, предоставленном учреждению в безвозмездное пользование для строительства мостового перехода, учреждение в установленном законом порядке получило разрешение от 19.09.2013 N RU61310000-8082-1 на строительство мостового перехода, куда входит строительство трансформаторной подстанции площадью 27 кв. м, строительный объем 107,8 куб. м, а также разрешение от 30.03.2018 N 61-310-808209-2018 на ввод в эксплуатацию мостового перехода, в сведения об объекте капитального строительства включена, в том числе, спорная трансформаторная подстанция общей площадью 25,30 кв. м; на основании названной выше разрешительной документации 08.05.2018 за муниципальным образованием город Ростов-на-Дону зарегистрировано право собственности на трансформаторную подстанцию площадью 25,3 кв. м, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 15.10.2021, при этом общество не представило доказательств возникновения у него права собственности на спорную подстанцию.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Донэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова