

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-23451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Морская спасательная служба» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.11.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2022 по делу № А21-5847/2020

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба» (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к акционерному обществу «Бункерная компания» (далее – Компания) о взыскании 37 006 380 рублей 92 копеек задолженности по оплате услуг по ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов, оказанных на основании договора от 26.02.2019 № МСС-26/02/2019.

В свою очередь, Компания заявила встречные требования о взыскании 37 006 380 рублей 92 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены страховое акционерное общество «ВСК», общество с ограниченной ответственностью «Олимп-Дизайн».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.11.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-

Западного округа от 05.09.2022, первоначальный иск удовлетворен частично, с Компании в пользу Учреждения взыскано 179 546 рублей 46 копеек; в остальной части первоначально иска и во встречных требованиях отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что положенное в основу оспариваемых судебных актов заключение эксперта от 14.04.2021 является необоснованным и немотивированным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (заказчик) и Учреждение (исполнитель) заключили договор от 26.02.2019 № МСС-26/02/2019 (в редакции дополнительных соглашений от 26.02.2019 № 1, от 30.04.2019 № 2, от 19.04.2019 № 3; далее – Договор), по которому исполнитель обязался оказать услуги осуществления мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов при проведении бункеровочных операций с нефтепродуктами на эксплуатируемых заказчиком танкерах-бункеровщиках в районе якорной стоянки № 68 на внешнем рейде морского порта Калининград в предусмотренном Договором объеме, порядке и сроки, а заказчик - принять оказанные исполнителем услуги и оплатить их.

Пунктом 2.3.6 дополнительного соглашения от 19.07.2019 № 3 к Договору стороны определили, что исполнитель обязался по заданию заказчика оказать дополнительные услуги по ликвидации разлива нефтепродуктов на прибрежной полосе Балтийской косы, порт Балтийск, образовавшегося при разливе нефтепродуктов за борт танкера «Индига», а заказчик – принять оказанные исполнителем услуги и оплатить их.

В обоснование иска Учреждение ссылается на то, что во исполнение Договора в период с 20.07.2019 по 23.09.2019 оказало услуги в виде очищения от нефтепродуктов побережья Балтийской косы на протяжении около 6 км, для оплаты которых направило Компании расчеты затрат с подтверждающими документами, однако они не были оплачены,

Заявляя встречные требования, Компания указала на возникновение убытков в результате ненадлежащего исполнения Учреждением своих обязанностей по Договору, что привело к распространению разлива

нефтепродуктов по водной акватории и увеличению стоимости ликвидации последствий разлива нефти.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований, исходя из следующего.

Поскольку разногласия сторон возникли по объему оказанных услуг, суд первой инстанции назначил судебную экспертизу с целью установления реального объема нефтепродуктов, разлившихся за борт танкера «Инди́га» 17.07.2019.

Согласно заключению судебной экспертизы от 14.04.2021 реальный объем нефтепродуктов, разлившихся за борт танкера «Инди́га» 17.07.2019 составил 145,4 л = 0,1454 м³.

Время, необходимое Учреждению для локализации и ликвидации разлива нефтепродуктов с водной поверхности в результате разлива с танкера «Инди́га» 17.07.2019 при фактических погодных условиях, с учетом имеющихся у исполнителя сил и средств составило: 1,028 час при объеме разлива 145,4 л; 1,038 час при объеме разлива 200 л.

Эксперт исследовал вопрос о направлении движения нефтяного пятна от танкера «Инди́га» 17.07.2019 и сделал вывод, что направление движения нефтяного пятна при фактических погодных условиях в диапазоне от 172 до 203 градусов, то есть как юго-юго-восточное, южное и юго-юго-западное направления; время достижения нефтяным пятном берега Балтийской косы составляет 11-12 часов с момента разлива.

Из выводов эксперта следует, что реальный возможный объем загрязненной береговой полосы Балтийской косы при разливе нефтепродуктов с танкера «Инди́га» находится в диапазоне от 1,51 м³ до 3,33 м³; среднее значение составляет 2,42 м. Реальная возможная длина загрязненной береговой полосы Балтийской косы при разливе нефтепродуктов с танкера «Инди́га» изменяется в диапазоне от 13,82 м до 28,64 м, среднее значение составляет 20,82 м.

В результате выполненных исследований эксперт установил, что на дату указанного выше разлива нефтепродуктов имелся иной разлив нефтепродуктов в том же районе: из отчета общества с ограниченной ответственностью «Морское венчурное бюро» следует, что имелось нефтяное пятно под номером 16 длиной 4060 м способное загрязнить береговую полосу Балтийской косы протяженностью 5903 м.

При расчете объема разлившихся за борт танкера «Инди́га» нефтепродуктов экспертом использованы нормативно-правовые акты, позволяющие установить объем нефтепродуктов, исходя из свойств, характерных для данного вида нефтепродукта, а также были использованы документы, имеющиеся в материалах дела: отчет Учреждения о проведении операции по локализации и ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов, рапорт капитана танкера «Инди́га», доклад капитана судна по форме ИТОРФ, содержащий характеристики разлитого нефтепродукта, фотографии Учреждения с места разлива.

Эксперт определил время, необходимое истцу для локализации и ликвидации разлива нефтепродуктов с водной поверхности при фактических

погодных условиях, с учетом имеющихся у истца сил и средств, которое составило 1,028 часа при объеме разлива 145,4 л и 1,038 часа при объеме разлива 200 л.

Определяя направление движения нефтяного пятна от танкера «Индига» при фактических погодных условиях (вопрос 3), эксперт установил, что в исследуемый период времени пятно находилось на значительном расстоянии от берега, до 12 час - 4200 м, поэтому Учреждение с учетом фактических гидрометеорологических условий имело возможность провести локализацию и ликвидацию разлива в начальный период распространения разлива с большим запасом по времени в целях недопущения загрязнения берега Балтийской косы нефтью.

Определяя иные возможные разливы нефтепродуктов, способных привести к загрязнению береговой полосы Балтийской косы протяженностью 5903 м, эксперт изучил и проанализировал отчет ООО «Морское венчурное бюро» - «Комплексный производственный экологический мониторинг при нефтедобыче на Кравцовском месторождении (Д-6) в 2019 году», итоговый, том II.

Суд первой инстанции также назначил судебную экспертизу по вопросу определения стоимости услуг, оказанных Учреждением в рамках ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, произошедшего 17.07.2019 на внешнем рейде морского порта Калининград (источник - танкер «Индига»).

На разрешение эксперта также поставлен вопрос об обоснованности договорной стоимости услуг по дополнительному соглашению от 19.07.2019 № 3 к Договору, заключенному между Учреждением и Компанией.

По результатам проведенной экспертизы составлено заключение от 23.07.2021 № 417/11-3, в котором эксперт сделал вывод о том, что указанные в отчетных документах как фактически выполненные объемы работ Учреждения завышены. Однозначно установить фактические объемы оказанных услуг не представляется возможным ввиду большого количества противоречий и неясностей в представленных на исследование документах.

Однозначно определить стоимость услуг, оказанных Учреждением в рамках ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, произошедшего 17.07.2019, с учетом фактических объемов оказания услуг не представляется возможным ввиду неопределенности объема фактически оказанных услуг (выполненных работ).

Эксперт указал, что стоимость фактически выполненных работ/оказанных услуг с использованием договорных расценок за исключением явно неотносимых и документально не подтвержденных предъявленных к оплате расходов, не может быть выше, чем 15 170 810 рублей 94 копейки.

Договорная стоимость услуг (расценки на виды работ) по дополнительному соглашению от 19.07.2019 № 3 к Договору частично экономически не обоснованы (не соответствуют рыночному уровню цен на данные работы (услуги)); по остальной части расценок установить обоснованность/необоснованность не представляется возможным ввиду отсутствия необходимой информации в открытом доступе. Договорная стоимость услуг по ликвидации разлива при расчете ее с использованием расценок указанных в дополнительном соглашении от 19.07.2019 № 3 к Договору документально не обоснована ввиду противоречий в отчетной документации.

Проанализировав заключение судебной экспертизы от 23.07.2021, суды пришли к выводу о том, что эксперт, проводя исследование, не отвечает четко на поставленные судом вопросы и допускает неоднозначное толкование, в связи с чем указали, что заключение эксперта от 23.07.2021 носит предположительный характер и является ненадлежащим доказательством.

Исследовав и оценив материалы дела, в том числе заключение судебной экспертизы от 14.04.2021, суды пришли к выводу о том, что стоимость услуг, оказанных Учреждением по ликвидации разлива нефтепродуктов именно с танкера "Индига", имевшего место 17.07.2019, составляет 179 546 рублей 46 копеек.

Согласно выводам судебной экспертизы от 14.04.2021 реальная возможная длина загрязненной береговой полосы Балтийской косы при разливе нефтепродуктов с танкера «Индига» изменяется в диапазоне до 28,64 м.; Компания фактически признавала рассчитанную Учреждением задолженность по Договору как свои убытки в размере 37 006 380 рублей 92 копейки путем подачи встречного иска.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Морская спасательная служба» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова