

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15418 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Управления по имущественным отношениям Российской Федерации Администрации города Байконур (далее – заявитель, управление) на определение Арбитражного суда Московской области от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по делу № А41-49344/2017 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Благоустройства и коммунальных услуг (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, с Администрации города Байконур в конкурсную массу должника в качестве применения последствий недействительности сделок взыскано 46 361 996 рублей.

Впоследствии управление обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения постановления апелляционного суда от 06.03.2020.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.12.2021 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 отменено определение суда первой инстанции от 09.12.2021, заявление удовлетворено частично. Порядок и способ исполнения постановления от 06.03.2020 изменён, из казны города Байконур в конкурсную массу должника возвращено 192 единицы имущества. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 отменено постановлением апелляционного суда от 28.04.2022, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 09.12.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия причин для удовлетворения заявления.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь положениями статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил, в том числе, из того, что в настоящем случае удовлетворение заявления противоречит целям и задачам банкротных процедур.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению по имущественным отношениям Российской Федерации Администрации города Байконур в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк