

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-23645

г. Москва

19 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Меркушина Вадима Владимировича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2022, принятые в деле № А47-336/2020 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Биешева Гайнуллы Габидулловича (должника) по заявлению управляющего о включении недвижимого имущества в конкурсную массу,

установила:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Меркушин В.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие их постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П и судебной практике, доказанность целесообразности реализации квартиры по общим долгам должника и супруги.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили попадание спорного имущества под исполнительский иммунитет, разрешив заявление в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Наличие основания для ограничения исполнительского иммунитета посредством предоставления должнику и членам его семьи замещающего жилья не установлено, учитывая погашение 73 процентов требований кредиторов и наличия иного имущества для удовлетворения оставшихся требований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Меркушину Вадиму Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова