

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2022 по делу № А40-218098/2021

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Управляющая компания «Группа предприятий «Мост» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – Банк) о взыскании 7 499 723 рублей 64 копеек задолженности по договору об оказании услуг от 10.11.2020 № УСЛ-01-2020/6675 и 10 634 471 рубля 88 копеек задолженности по договору об оказании услуг от 10.11.2020 № УСЛ-01-2020/6406.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с определенным истцом объемом и стоимостью услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банком и Обществом по результатам торгов (процедура COM28072000004, дата публикация извещения 28.07.2020, электронная площадка roseltorg.ru) заключены договоры об оказании услуг от 10.11.2020 № УСЛ-01-2020/6406 (далее – Договор 1) и № УСЛ-01-2020/6675 (далее – Договор 2), по условиям которых истец обязался оказать комплекс услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, содержанию, коммерческому управлению в отношении принадлежащих ответчику объектов недвижимости, а ответчик – оплатить оказанные услуги.

Стоимость услуг по Договору 1 составляет 37 500 000 рублей, по Договору 2 – 34 500 000 рублей (пункт 6.2.4, приложение № 1 к Договорам).

Обществом исполнены обязательства по договорам, что подтверждается представленными ежемесячными отчетами, направленными Банку; ответчиком подписаны акты оказанных услуг.

Банк допускал просрочки при в оплате, и, не оспаривая факт оказания услуг в надлежащем объеме и качестве, подписал акты за период с января по август (включительно) 2021 года с протоколом разногласий, подтверждая надлежащее оказания услуг, но указывая сумму на 20-30% ниже заявленной.

Как следует из условий договоров, они вступают в силу с даты подписания сторонами акта приема-передачи объекта недвижимости и действуют до 31.08.2021.

Ссылаясь на наличие задолженности за оказанные услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 422, 431, 779, 781, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», статьями 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», положениями постановления Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, суды удовлетворили заявленные требования, установив факт оказания истцом услуг в заявленном объеме и надлежащего качества, приняв во внимание характер правоотношений и то, что спор между сторонами имеется только в части стоимости услуг.

Судами обоснованно принято во внимание, что в протоколах разногласий к актам оказанных услуг имеются только возражения по порядку применения цены, а возражений по объемам, качеству ответчиком фактически не заявлено.

Банк в силу требований действующего законодательства обязан нести расходы на оплату услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Факт оказания услуг по сбору и вывозу ТКО подтверждается договорами, актами, платежными поручениями.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова