

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-23570

г. Москва

19 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Полиной Любови Анатольевны (должника) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2022, принятые в деле № А53-9494/2021 о банкротстве должника по заявлению Каракушьяна Евгения Лазаревича (кредитора) о включении в реестр требования в размере 8 907 988 рублей 63 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2022 в состав третьей очереди реестра включено требование кредитора в размере 3 306 624 рублей 98 копеек основной задолженности и процентов и 2 457 000 рублей пеней, подлежащих учету отдельно.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.07.2022 отменил определение от 24.05.2022 в неудовлетворенной части требования и включил 3 144 364 рубля 63 копейки процентов за пользование займом и неустойки в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.09.2022 постановление апелляционного суда от 06.07.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Полина Л.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие судебного акта о процессуальном правопреемстве, истечение срока на предъявление требования об обращении взыскания на имущество.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод об отсутствии у банка права на предъявление требования к должнику рассмотрен и отклонен на основании пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Взыскание на имущество обращено по решению суда общей юрисдикции, срок на принудительное исполнение которого проверен и признан не истекшим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Полиной Любови Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова