

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации строителей Саморегулируемой организации «БашстройТЭК» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2022 по делу № А07-20324/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные электрические сети» (далее – ООО «Башкирэнерго») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Ассоциации строителей Саморегулируемой организации «БашстройТЭК» (далее – Ассоциация) о взыскании 6 380 661 рубля 42 копеек в порядке субсидиарной ответственности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Электроматериалы» (далее – ООО «Электроматериалы»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2022, требования удовлетворены частично, с Ассоциации взыскано 6 377 661 рубль 42 копейки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответственность саморегулируемой организации за нарушение их членами заверения обстоятельств, не предусмотрена; денежные средства подлежат взысканию не с Ассоциации, а исключительно из компенсационного фонда саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола центральной закупочной комиссии № 2018.ЦЗК000366/03 от 16.08.2018 между ООО «Башкирэнерго» (заказчик) и ООО «Электроматериалы» (подрядчик) заключен договор подряда от 24.09.2018 № РЭС-1.16.7/Д-04204 на сумму не более 383 813 559,32 руб., том числе НДС, со сроком его действия по 30.01.2021 года.

По условиям пунктов 1.1, 1.1.2, 1.4, 1.5, 6.1, 6.2 договора ООО «Электроматериалы» по заданию истца обязалось выполнить проектные и строительно-монтажные работы из своего оборудования и материалов для осуществления технологического присоединения потребителей, при этом стороны предусмотрели, что объем и содержание работ по каждому объекту указываются в дополнительных соглашениях, которые становятся неотъемлемой частью договора с даты их подписания, объем фактически выполненных работ фиксируется подрядчиком в актах приемки выполненных работ формы КС-2, а результат удостоверяется вводом объекта в эксплуатацию, при выполнении работ стороны руководствуются нормативно-технической документацией: «Правилами безопасности труда в строительстве. Часть 1. Общие требования» (СНиП № 12-03-2001), «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство» (СНиП N 12-04-2002), «Свод правил. Организация строительства» (СНиП 12-01-2004), Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации (утв. Приказом Минэнерго России от 19.06.2003 № 229) и иными перечисленными в договоре нормами, правилами, инструкциями в области охраны труда, пожарной безопасности и безопасности при работе с инструментом и приспособлениями.

В договоре отражено, что подрядчик осуществляет работы по договору на основании действующего членства в саморегулируемой организации,

соответствующего профилю выполняемой работы, способу заключения договора и уровню ответственности по договору, подрядчик обязуется обеспечить беспрерывное членство в СРО на выполнение работ, соответствующих предмету договора, в течение всего срока действия договора (пункт 6.1.1.).

При этом подрядчик заверил истца в порядке статьи 431.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), что имеет все лицензии и иные разрешительные документы, необходимые для выполнения обязательств по договору; указанные документы будут действовать беспрерывно в течение всего срока действия договора (пункт 15.1.5), а если данные заверения об обстоятельствах окажутся недостоверными, подрядчик обязуется уплатить штраф (неустойку) в размере 20% от цены договора, указанной в пункте 2.1 договора (пункт 11.3.8 договора).

В подтверждение данных заверений ООО «Электроматериалы» предоставило истцу информацию о членстве в саморегулируемой организации – Ассоциации и выписку из реестра членов СРО № 815 о сформированном компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств 2 (второго) уровня ответственности, при котором ему предоставлено право принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельный размер обязательств по которым не превышает 500 миллионов рублей.

Впоследствии при исполнении договора, из письма саморегулируемой организации от 18.02.2019 № 1 истцу стало известно о нарушении подрядчиком данных заверений об обстоятельствах своего членства в СРО и сокрытия факта отмены саморегулируемой организацией своего решения от 06.08.2018 с принятием 28.12.2018 нового решения о понижении его уровня ответственности со 2 (второго) до 1 (первого), при котором подрядчик имеет право заключения договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров не более 60 миллионов рублей, что не соответствовало существовавшим в тот момент неисполненным договорным обязательствам подрядчика по 17 дополнительным соглашениям к договору на общую сумму 66 765 804,46 руб.

Изложенные обстоятельства послужили основанием к расторжению договора подряда № РЭС-1.16.7/Д-04204 по инициативе истца во внесудебном порядке (уведомление от 03.02.2020 № БЭ/14.23.2-715), взысканию с ООО «Электроматериалы» неустойки и являлись предметом судебного разбирательства по делу № А07-31620/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан; судом выданы исполнительные листы; в отношении должника службой судебным приставов 19.04.2021 возбуждено исполнительное производство № 220044/21/02006-ИП, исполненное частично.

ООО «Башкирэнерго», не получив полного удовлетворения требования за счет должника, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 399, 431.2 Гражданского кодекса, статьями 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 3, 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», разъяснениями, изложенными в пункте 1

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды частично удовлетворили заявленные требования, констатируя наличие у Ассоциации субсидиарной ответственности за ненадлежащее исполнение ее членом обязательств по договору строительного подряда, заключенного с применением конкурентных процедур, учитывая, что предъявленное требование не превышает лимит ответственности СРО.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации строителей Саморегулируемой организации «БашстройТЭК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова