

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальмонтажстрой» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022 по делу № А56-83666/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГСП-Механизация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дальмонтажстрой» (далее – Компания) о взыскании 2 318 112 рублей 01 копейки неустойки по договору купли-продажи от 15.04.2020 № 130-КПП-ГСПМ/19 (далее – Договор).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2021 требование удовлетворено частично, с Компании в пользу Общества взыскано 1 159 056 рублей неустойки; в остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022, решение от 15.12.2021 отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2022 дело № А56-83666/2021 истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, между Обществом (продавец) и Компанией (покупатель) заключен Договор (в редакции дополнительного соглашения от 15.05.2020 № 1), в соответствии с которым продавец принял на себя обязательства передать в собственность покупателя бывшее в употреблении имущество, указанное в приложении 1 к Договору, а покупатель обязался принять и оплатить данное имущество общей стоимостью 23 181 120 рублей 09 копеек.

Согласно пункту 3.2 Договора покупатель обязался произвести оплату имущества в следующем порядке: платеж в размере 5 000 000 рублей – не позднее 18.05.2020, платеж в размере 18 181 120 рублей 09 копеек – не позднее 30.06.2020.

В соответствии с пунктом 2.7 Договора передача имущества покупателю осуществляется в течение 14 календарных дней с момента предоплаты в размере 5 000 000 рублей в соответствии с пунктом 3.2 Договора.

В силу пункта 4.1 Договора за нарушение сроков оплаты продавец вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,05% от суммы Договора за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы Договора.

Как установили суды, предоплата в размере 5 000 000 рублей внесена покупателем 18.05.2020 на основании платежного поручения № 697.

Передача имущества продавцом покупателю осуществлена 22.05.2020 на основании актов приема-передачи имущества, подписанных обеими сторонами.

Внесение второго платежа в размере 18 181 120 рублей 09 копеек осуществлено покупателем с нарушением срока, установленного Договором: 5 000 000 рублей – 18.05.2020, 5 000 000 рублей – 17.02.2021, 13 181 120 рублей 09 копеек – 05.03.2021.

Ссылаясь на наличие общей просрочки внесения второго платежа в 248 дней, продавец начислил неустойку в размере 2 874 458 рублей 89 копеек, а с учетом ограничения в 10% от суммы Договора, в размере 2 318 112 рублей 01 копейка, направив покупателю претензию от 18.03.2021 № 00526-И.

Оставление Компанией претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из того, что заявленная Обществом неустойка явно несоразмерна последствиям допущенного Компанией нарушения.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и полностью удовлетворил требования, взыскав неустойку в заявленном размере.

Выражая свое несогласие с судебными актами апелляционного и окружного судов, заявитель указал на нарушение положений статей 15, 170, 271 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 170 АПК РФ, решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения должны быть указаны, в частности, фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений (часть 4 статьи 170 АПК РФ).

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда (часть 2 статьи 271 АПК РФ).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 2 статьи 271 АПК РФ в постановлении суда апелляционной инстанции, среди прочего, должны быть указаны: обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

По смыслу указанных норм процессуального закона, решение (постановление) арбитражного суда не должно содержать каких-либо

противоречий или несоответствий одной его части другим частям решения (постановления).

Компания полагает, что апелляционной инстанцией при рассмотрении настоящего дела было допущено нарушение приведенных выше норм процессуального права, поскольку резолютивная часть постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 года по делу № А56-83666/2021 не соответствует его мотивировочной части.

Так, из мотивировочной части обжалуемого постановления следует, что суд апелляционной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции, тогда как резолютивная часть принятого апелляционной инстанцией судебного акта, напротив, содержит указание на удовлетворении поданной апелляционной жалобы и частичную отмену решения суда первой инстанции.

В частности, апелляционный суд указал, что: «Оценив доводы апелляционной жалобы, выводы обжалуемого судебного акта, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решения» и «Суд первой инстанции, установив просрочку оплаты и несоразмерность начисленных пени последствиям нарушения обязательства, учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, правомерно применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В связи с наличием разночтений в мотивировочной и резолютивных частях апелляционного постановления Компания подала кассационную жалобу в суд округа.

Однако, Арбитражный суд Северо-Западного округа не устранил данную ошибку, указав, что наличие опечаток в мотивировочной части полного текста апелляционного постановления от 24.03.2022 не влияет на законность принятого судебного акта.

Между тем, по мнению Компании, смысловое несоответствие мотивировочной и резолютивной частей судебного акта не может являться опечаткой.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальмонтажстрой» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022 по делу № А56-83666/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 26 января 2023 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова