

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-20056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по делу № А40-277881/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бест Селлерс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – Банк) о взыскании 1 218 542 рублей 08 копеек задолженности по агентскому договору от 21.12.2018 № Д18-2196 (далее – Договор), 8 471 017 рублей 56 копеек компенсационных выплат, 211 951 рубля 77 копеек пени, начисленной за период с 27.11.2021 по 17.12.2021 с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

До разрешения спора по существу Банк заявил ходатайство о принятии встречного искового заявления, которое судом первой инстанции было возвращено со ссылкой на несоответствие его требованиям статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 27.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд необоснованно возвратил встречный иск, не вынеся при этом отдельного судебного акта. Суды ошибочно не приняли во внимание возможность зачета встречных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.12.2018 между публичным акционерным обществом «БинБанк» (принципал) и Обществом (агент) заключен Договор, по условиям которого агент обязался по заданию принципала совершать от своего имени, но за счет принципала действия, направленные на поиск и привлечение к сотрудничеству с принципалом клиентов - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих намерение заключить с принципалом договоры, предметом которых является предоставление принципалом клиентам финансовых услуг по выдаче банковской гарантии по продукту «экспресс-гарантия» (пункт 1.1 договора).

За совершение действий, предусмотренных пунктом 1.1 заключенного сторонами договора, принципал выплачивает агенту агентское вознаграждение, а также компенсирует расходы по оплате услуг субагентов/субисполнителей, понесенные агентом при исполнении договора («компенсационные выплаты»).

В соответствии с пунктом 4.2 Договора в случае нарушения принципалом срока оплаты агентского вознаграждения и/или срока оплаты компенсационных выплат, установленных пунктом 3.6 Договора, агент вправе предъявить принципалу требование об уплате пени в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки оплаты.

В связи с реорганизацией публичного акционерного общества «БинБанк» в форме присоединения к Банку к ответчику перешли все права и обязанности по Договору, что подтверждается, в том числе, дополнительным соглашением от 21.12.2018 № 1.

Общество 11.11.2021 направило в адрес Банка акт об оказанных услугах за период с 21.10.2021 по 31.10.2021, а также отчет агента с расчетом агентского

вознаграждения и сумм компенсационных выплат, приложив к нему копии подтверждающих документов.

Банком акт и отчет были приняты и подписаны без возражений, однако, выставленные истцом счета не были оплачены.

Поскольку оплата агентского вознаграждения и перечисление компенсационных выплат за период с 21.10.2021 по 31.10.2021 в установленные договором сроки не произведена, истец за период с 27.11.2021 по 17.12.2021 начислил ответчику неустойку.

Направленная 14.12.2021 в адрес Банка претензия была оставлена последним без удовлетворения, в связи с чем Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 410, 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив факт наличия задолженности, отклонив довод Банка о существовании встречного права требования предъявленного к зачету.

Довод Банка о том, что судом первой инстанции не вынесено отдельного определения о возвращении встречного искового заявления, отклонен судебными инстанциями, поскольку как в протоколе судебного заседания от 31.01.2022, так и в обжалуемом решении, имеется указание на то, что встречный иск судом рассмотрен и возвращен в связи с отсутствием оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 132 АПК РФ; данное определение проверено судами апелляционной и кассационной инстанций, то есть Банк не был лишен права на обжалование судебного акта.

Кроме того, Банк реализовал свое право на судебную защиту, обратившись в Арбитражный суд города Москвы с самостоятельным иском о взыскании с Общества штрафа по договору от 21.12.2018 № Д18-2196 (дело № А40-41177/2022). Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2022 по делу №А40-41177/2022 требования Банка удовлетворены, с Общества в пользу Банка взыскан штраф в размере 167 358 349 руб.02 коп. за нарушение условий агентского договора от 21.12.2018 № Д18-2196.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 по делу № А40-277881/2021.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 по делу № А40-277881/2021.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова