

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-24242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации города Кузнецка Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2022 по делу № А49-13423/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УСП Компьюлинк» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к муниципальному образованию город Кузнецк в лице администрации города Кузнецка Пензенской области (далее - Администрация, ответчик) о взыскании 6 986 787 руб. 63 коп. расходов на создание канализационно-насосной станции по улице Правды, 90, и создание самотечного коллектора по улице Тихой - улице Откормсовхоз города Кузнецка Пензенской области по концессионному соглашению в отношении системы коммунальной инфраструктуры - централизованная система водоотведения города Кузнецка Пензенской области от 04.08.2017; 75 292 560 руб. расходов на создание объекта - автоматизированная блок-модульная станция обезжелезивания воды, производительностью 10 000 м³/сут «Южный» города Кузнецка Пензенской области по концессионному соглашению в отношении системы коммунальной инфраструктуры - централизованная система водоотведения города Кузнецка Пензенской области от 04.08.2017; 2 136 000 руб. расходов на изготовление проектной документации на строительство автоматизированный блок-

модульной станции обезжелезивания воды, производительностью 10 000 м³сут для ВЗУ № 8 города Кузнецка Пензенской области.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.05.2020 произведена смена наименования истца - общества с ограниченной ответственностью «УСП Компьюлинк» на общество с ограниченной ответственностью «Инфралинк» (далее - ООО «Инфралинк», общество, истец).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.11.2021 исковые требования удовлетворены частично. С муниципального образования город Кузнецк в лице Администрации города Кузнецка Пензенской области в пользу ООО «Инфралинк» взыскано 49 234 508 руб. неосновательного обогащения, судебные издержки в виде расходов по оплате стоимости судебной экспертизы в сумме 87 486 руб. 38 коп. В остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 решение от 24.11.2021 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение условий концессионных соглашений концессионером не были приняты, деятельность по водоснабжению и водоотведению а городе Кузнецк концессионером не осуществлялась.

Согласно пункту 16.6 концессионных оглашений расходы концессионера возмещаются концедентом в случае досрочного расторжения соглашения в связи с невыполнением концессионером полностью или частично существенных условий настоящего соглашения.

Концессионные соглашения расторгнуты в связи с нарушением истцом существенных условий концессионных соглашений, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2019 по делу №А49-2795/2019.

Часть 5 статьи 15.1 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ « О концессионных соглашениях» (далее –Закон №115 ФЗ) предусматривает в случае досрочного расторжения концессионного о соглашения обязательство на возмещение расходов на создание объекта концессионного соглашения.

Согласно пункту 16.6 концессионных соглашений расходы концессионера не возмещаются концедентом в случае досрочного расторжения соглашения в связи с невыполнением концессионером полностью или частично существенных условий настоящего соглашения.

Согласно части 5 статьи 15 Закона №115-ФЗ в случае если при осуществлении концессионером деятельности, предусмотренным концессионным соглашением, реализация концессионером производимых

товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам), возмещение расходов на создание и или реконструкцию объекта концессионного соглашения осуществляется исходя из размера расходов концессионера, подлежащих возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере регулирования цен (тарифов) и не возмещенных ему на момент расторжения концессионного соглашения. Порядок и срок осуществления указанного возмещения определяются в соответствии с условиями концессионного соглашения.

Следовательно, подлежат возмещению не все расходы, а только те, которые включаются в тариф.

Удовлетворяя заявленные требования, суды фактически определили расходы, подлежащие включению в тариф, в то время как это прерогатива Управления по урегулированию тарифов и энергоснабжению Пензенской области.

Истец не доказал размер расходов, подлежащих возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере регулирования цен и тарифов.

Согласно части 1 статьи 16 Закона №115-ФЗ стороны концессионного соглашения несут имущественную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по концессионному соглашению, предусмотренную настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и концессионным соглашением.

Невозмещение концедентом расходов в случае досрочного расторжения соглашения в связи с невыполнением концессионером существенных условий соглашения, по сути, является мерой ответственности концессионера за неисполнение своих обязательств.

Требуя взыскания затрат за возведенные объекты, истец намерен извлечь преимущество из своего недобросовестного исполнения обязательств по договору.

Согласно пункту 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс) стороны расторгнутого договора не вправе требовать того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора ,если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Возврат неосновательного обогащения после прекращения договора производится в том случае, если объем взаимных предоставлений сторон по договору не является равноценным (пункт 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016№7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушении обязательств», пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014№35 «О последствиях расторжения договора»).

Доказательств неравноценного предоставления в период действия соглашений в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, при рассмотрении спора суды исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 3 Закона №115-ФЗ по концессионному соглашению одна сторона (концессионер обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

В соответствии с частью 1.1 статьи Закона №115-ФЗ в случае, если объектом концессионного соглашения является имущество, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, в том числе объекты водоснабжения и водоотведения, подготовка, заключение, исполнение, изменение и прекращение концессионных соглашений осуществляются с учетом особенностей, установленных главой 4 настоящего Федерального закона, введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 275-ФЗ.

В силу части 1 статьи 15 Закона №115-ФЗ концессионное соглашение может быть расторгнуто на основании решения суда по требованию стороны концессионного соглашения в случае существенного нарушения условий концессионного соглашения другой стороной концессионного соглашения, существенного изменения обстоятельств, из которых стороны концессионного соглашения исходили при его заключении, а также по иным предусмотренным настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами или концессионным соглашением основаниям.

В случае досрочного расторжения концессионного соглашения концессионер вправе потребовать от концедента возмещения расходов на

создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, за исключением понесенных концедентом расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения. В случае если при осуществлении концессионером деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, реализация концессионером производимых товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам), возмещение расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения осуществляется исходя из размера расходов концессионера, подлежащих возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере регулирования цен (тарифов) и не возмещенных ему на момент расторжения концессионного соглашения. Порядок и срок осуществления указанного возмещения определяются в соответствии с условиями концессионного соглашения (часть 5 статьи 15 Закона №115-ФЗ)

В соответствии с пунктом 16.6. концессионных соглашений от 04.08.2017 возмещение расходов концессионера осуществляется концедентом в объеме, в котором указанные средства не возмещены концессионеру на момент досрочного расторжения концессионного соглашения за счет выручки от реализации выполненных работ, оказанных услуг по регулируемым ценам (тарифам) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам). При этом расходы концессионера не возмещаются концедентом в случае досрочного расторжения соглашения в связи с невыполнением концессионером полностью или частично существенных условий настоящего соглашения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2019 по делу № А49-2795/2019 концессионные соглашения от 04.08.2017, заключенные между истцом и ответчиком расторгнуты в связи с существенным нарушением условий соглашений со стороны концессионера, в удовлетворении исковых требований в части определения последствий расторжения концессионных соглашений в виде не возмещения концессионеру затрат на создание объекта концессионного соглашения отказано.

Суд апелляционной инстанции, исходя из установленных по делу № А49-2795/2019 обстоятельств, пришел к выводу, что поскольку ООО «Инфралинк» признано нарушившим существенные условия концессионного соглашения, не возмещение концедентом расходов на создание объектов соглашения является мерой ответственности концессионера за неисполнение своих обязательств.

Однако судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела установлено нарушение условий концессионных соглашений и со стороны концедента.

Так, срок окончания строительства канализационно-насосной и самотечного коллектора согласно приложению № 4 к концессионному соглашению согласован сторонами в отношении системы водоотведения - 31.12.2017, тогда как договор аренды земельного участка заключен сторонами 20.11.2017, а по условиям соглашения земельный участок должен был быть предоставлен в течение 14 дней со дня заключения соглашения - не позднее 18.08.2017 (пункт 5.1. соглашения), в связи с чем разрешение на строительство

указанных объектов было получено только 01.12.2017, объекты введены в эксплуатацию 09.02.2018 и до регистрации права собственности на них за муниципальным образованием город Кузнецк эксплуатировались МУП города Кузнецка «Водоканал».

Объекты по концессионным соглашениям от 04.08.2017 построены и введены в эксплуатацию, за муниципальным образованием город Кузнецк зарегистрировано право собственности на КНС, на самотечный коллектор, на электрические сети, на ВЗУ, результат работ ответчиком принят.

Суд пришел к выводу, что интерес концедента заключался лишь в создании за счет концессионера новых объектов водоотведения и водоснабжения. При этом концеденту было достоверно известно, что источники для покрытия расходов концессионера (за счет тарифа) отсутствуют и несмотря на это, концедент фактически понуждал концессионера завершить строительство КНС и ВЗУ с условием последующей компенсации расходов, что следует из представленной в материалы дела переписки между сторонами (письма от 13.02.2018 № 398, от 25.05.2018 № 1430, от 03.08.2018 № 2257, от 08.08.2018 № 2311), тогда как концессионером предлагался вариант расторжения концессионных соглашений на начальной инвестиционной стадии (объекты не были построены, инвестиционные вложения концессионера были минимальны).

Тем не менее, концедент настаивал на завершении работ в части создания КНС и ВЗУ, понуждал концессионера произвести соответствующие расходы с обещанием разработать и осуществить схему финансового закрытия понесенных затрат, а после выполнения концессионером своих обязательств отказался от возмещения затрат.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции признал действия ответчика как злоупотребление правом применительно к статье 10 Гражданского кодекса и пришел к выводу, что в данном случае, подлежат применению общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о расторжении договоров и разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договоров» (далее - Постановление № 35).

Определяя размер расходов на создание объектов концессионного соглашения, с учетом выводов, изложенных в заключении эксперта от 19.04.2021 № 86, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца фактическую стоимость работ и стоимость установленного оборудования при строительстве автоматизированной блок-модульной станции обезжелезивания воды, производительностью 10 000 м³/сут. «Южный» города Кузнецка Пензенской области, на дату выполнения работ, с учетом НДС, в сумме 42 590 771 руб. и фактическую стоимость работ и стоимость установленного оборудования при строительстве канализационно-насосной станции по ул. Правды, 90 и самотечного коллектора по ул. Тихой - ул. Откормсовхоз г. Кузнецка Пензенской области, на дату выполнения работ, с учетом НДС, в сумме 6 643 737 руб.

Суд округа, поддерживая выводы суда первой инстанции, отметил, что сам по себе факт расторжения концессионного соглашения не предоставляет Администрации города Кузнецка Пензенской области права на отказ от возмещения расходов, связанных с созданием объекта соглашения и фактически понесенных концессионером, при том, что и действия ответчика повлекли нарушение истцом обязательств по концессионным соглашениям, что привело к их расторжению в судебном порядке.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Кузнецка Пензенской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова