

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-23915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Телекоммуникации и Сервис – Диалог» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2022 по делу № А21-12295/2020 Арбитражного суда Калининградской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УК «Уют и Комфорт» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Телекоммуникации и Сервис – Диалог» (далее – Общество) о взыскании 21 000 рублей задолженности, образовавшейся в связи с использованием общего имущества многоквартирных жилых домов (далее – МКД).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 02.12.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2022, решение от 02.12.2021 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционным и окружным судами не учтено, что по настоящему делу исковые требования заявлены на основании договора от 01.09.2018, а по делу № А21-6215/2019 – о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания осуществляет управление МКД в городе Светлогорске, расположенным по следующим адресам: ул. Тихая, д. 5; ул. Игашова, д. 1; Калининградский пр., д. 22; ул. Яблонева, д. 3; ул. Пригородная, д. 42.

Между Компанией и Обществом (оператором) заключен договор от 01.01.2014 (далее – Договор от 01.01.2014) о взаимодействии сторон в процессе монтажа и дальнейшей эксплуатации сети передачи данных, включающем наружный (между зданиями, по фасадам зданий и т.п.) и внутренний (внутри зданий) монтаж в жилых зданиях, находящихся на обслуживании Компании.

Согласно пункту 2.2.1 Договора от 01.01.2014 Компания обязуется предоставить Обществу доступ в места общего пользования жилых домов, включая подвальные помещения, лифтовые аппаратные, чердачные помещения и крыши, в процессе разработки проекта сети передачи данных, для производства монтажных работ, установки активного и пассивного сетевого оборудования, а также текущего обслуживания и ремонта сети передачи данных.

Пунктом 2.1.6 Договора от 01.01.2014 предусмотрено, что за использование строений оператор обязуется выплачивать ежемесячное денежное вознаграждение в размере, определенном в приложении № 1, до 30 числа текущего месяца за каждый дом, с момента подключения его к сети передачи данных, на основании выставленных Компанией счетов.

Приложением № 1 к Договору от 01.01.2014 в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2015 установлен размер компенсации за использование строений по 300 руб. за каждую точку подключения к сети в МКД по адресам: ул. Пригородная, д. 42; ул. Пионерская, д. 18б; ул. Яблонева, д. 3.

Между Компанией и Обществом (оператором) также заключен договор от 01.09.2018 (далее – Договор от 01.09.2018), по условиям которого оператор размещает телекоммуникационное оборудование передачи данных, включающее наружный (между зданиями, по фасадам зданий и т.п.) и внутренний (внутри

зданий) монтаж в многоквартирных домах, находящихся в управлении и обслуживании Компании.

В приложении № 1 к Договору от 01.09.2018 определен перечень домов и установленного в них телекоммуникационного оборудования, в частности в указанный перечень вошли дома по адресам: ул. Игашова, д. 1; ул. Тихая, д. 5; Калининградский пр., д. 22; ул. Пригородная, д. 42; ул. Яблонева, д. 3; ул. Пионерская, д. 18б.

В соответствии с протоколами общих собраний собственников помещений в МКД от 13.04.2017 по адресу: г. Светлогорск, Калининградский пр., д. 22, от 10.07.2017 по адресу: г. Светлогорск, ул. Тихая, д. 5, от 04.04.2016 по адресу: г. Светлогорск, ул. Игашова, д. 1, от 14.01.2014 по адресу: г. Светлогорск, ул. Пригородная, д. 42, от 06.07.2015 по адресу: г. Светлогорск, ул. Яблонева, д. 3, собственниками помещений указанных МКД принято решение о внесении платы за использование общего имущества МКД в целях размещения телекоммуникационного оборудования в размере 300 руб. с одного места.

Ссылаясь на наличие у Общества задолженности по внесению платы за использование мест общего пользования под размещение телекоммуникационного оборудования в МКД, Компания направила в адрес Общества претензию, оставление без удовлетворения которой послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А21-6215/2019, руководствуясь статьями 209, 246, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, установив использование Обществом общедомового имущества МКД для размещения принадлежащего ему технического оборудования с целью оказания услуг связи, без внесения соответствующей платы.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Телекоммуникации и Сервис – Диалог» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова