

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Калькштайн» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2022 по делу № А32-28982/2019

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Фирма «Гравитон» (далее – Фирма) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Калькштайн» (далее – Общество) о признании недействительными договоров поставки от 01.04.2014 № 2 и от 01.03.2015 № 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю, ООО «Рекультивация», ООО «Сургутжилстрой», ООО «Фирма «Сургутжилстрой», ООО «Невеб» и ООО «Курортстройзаказчик».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.09.2019 иск удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о пересмотре решения от 16.09.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что вновь открывшимися обстоятельствами являются установленные арбитражным апелляционным судом в постановлении от 11.08.2021 по делу № А32-2305/2020 факты, которые объективно существовали на момент вынесения решения от 16.09.2019 по делу № А32-28982/2019, но не могли быть учтены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Суды верно исходили из того, что обстоятельства, установленные постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 по делу № А32-2305/2020 о выдаче генеральным директором фирмы Ярчуком А.Н. 10.06.2013 доверенности № 1515, в соответствии с которой Солтанову Р.С.О.

предоставлено право подписи договоров, а также иных документов, связанных с исполнением договоров, не является и не может являться вновь открывшимся обстоятельством, влияющим на пересмотр судебных актов.

Наличие полномочий на подписание спорных договоров не имеет правового значения, поскольку решение от 16.09.2019 также мотивировано отсутствием реальных хозяйственных операций между сторонами. При этом суд принял во внимание предмет доказывания по делу № А32-29336/2017, обстоятельства, установленные судами в рамках дела № А32-41260/2017, являющиеся преюдициальными. В частности, суд, рассмотрев дело № А32-41260/2017 с повышенным стандартом доказывания, заключил, что сопутствующая договорам от 01.04.2014 № 2 и от 01.03.2015 № 1 первичная документация по движению товара и оплате создана искусственно сторонами сделок для придания видимости их исполнения с целью получить контроль над процедурой банкротства Фирмы.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калькштайн» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова