

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-24038

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Волковой Елены Викторовны (должника) на определения Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 и от 06.09.2022, принятые в деле № А41-42216/2020 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

определением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022, оставленным без изменения определением того же суда от 06.09.2022, жалоба Волковой С.В. на определение Арбитражного суда Московской области от 24.01.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 возвращена в связи с пропуском срока подачи и отказом в восстановлении срока.

В кассационной жалобе Волкова Е.В. просит отменить судебные акты как незаконные.

Кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 24.01.2022 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 подана с нарушением подсудности, установленной частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому в силу пункта 5 части 1 статьи 291.5 этого Кодекса в указанной части жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа оценил приведенную заявителем причину пропуска срока на подачу кассационной жалобы и установил отсутствие у нее объективного характера.

Отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока соответствует части 2 статьи 117 и пункту 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Волковой Елене Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова