

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-24272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гаранина Игоря Павловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2022 по делу № А43-14567/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Дистрибьюторский центр «РУСОЙЛ» (далее – должника),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ратников Артур Эдуардович обратился в суд с заявлением о привлечении Гаранина И.П. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2022, данное определение отменено в части взыскания с Гаранина И.П. в пользу должника 8 856 321 рубля 08 копеек. С Гаранина И.П. в пользу должника взыскано 12 818 956 рублей 92 копейки. В остальной части определение суда первой инстанции от 07.07.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по спору судебные акты в части взыскания с него 12 818 956 рублей 92 копеек и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 16, 17, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя (бывшего руководителя должника) к субсидиарной ответственности за доведение контролируемой им организации до банкротства, верно определив её размер применительно к установленным в споре фактическим обстоятельствам.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаранину Игорю Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк