

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9618 (3, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Горюновой Дианы Игоревны (далее – должник, заявитель) и Яковлева Юрия Михайловича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2022 по делу № А45-41962/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок в отношении трёх зерноуборочных комбайнов: договора купли-продажи комбайнов от 25.01.2016, заключенного между должником и Ивановым Андреем Александровичем, договора купли-продажи комбайнов от 08.04.2016, заключенного между Ивановым Андреем Александровичем и Яковлевым Ю.М., договора аренды комбайнов от 25.04.2016, заключенного между Яковлевым Ю.М. и должником.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2022 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2022, отменено определение суда первой инстанции от 25.02.2022. заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой цепочки сделок недействительной по общегражданским основаниям, а именно из их мнимости, совершения аффилированными лицами с противоправной целью; указав

на недоказанность разумной экономической цели сделок и отсутствие надлежащих доказательств оплаты.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, а также норм материального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Горюновой Диане Игоревне и Яковлеву Юрию Михайловичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк