

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6122 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РЕНТ ЭСТЕЙТ ГРУПП» (далее – должник) Лапкина Максима Андреевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2022 по делу № А40-109791/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности его конкурсного управляющего Мусатов В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора ипотеки от 14.02.2013 № 035/ИП-13, заключенного между должником и публичным акционерным обществом «Банк «Югра».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022, отменено определение суда первой инстанции от 22.03.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав на совершение оспариваемой сделки за пределами периода подозрительности, предусмотренного положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также указал на недоказанность недействительности данной сделки по общегражданским основаниям.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «РЕНТ ЭСТЕЙТ ГРУПП» Лапкину Максиму Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк