

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23845 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Авана Артура Ханифовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2022 по делу № А40-31424/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инновационная энергетическая компания» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Аван А.Х. обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по реализации имущества должника от 24.11.2021 по лоту № 1, о признании недействительным договора о задатке от 22.11.2021, заключенного между Аваном А.Х. и должником, и применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022, торги по указанному лоту признаны недействительными, применены последствия недействительности в виде признания недействительным договора о задатке и возврата Авану А.Х. 65 000 рублей. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2022 отменены вышеуказанные судебные акты в части признания недействительными торгов, в указанной части отказано в удовлетворении требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставит в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, суд округа, руководствуясь положениями статей 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, признав безосновательным довод о наличии существенных нарушений при указании характеристик товара и указав на отсутствие у заявителя каких-либо препятствий для ознакомления с имуществом, являющимся предметом торгов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**установил:**

отказать Авану Артуру Ханифовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк