

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-24857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Сахнова Андрея Николаевича Клеймёнова Антона Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2022 по делу № А76-14529/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Град-М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом Сахнова А.Н. (являлся единственным участником должника) Клеймёнов А.С. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по продаже имущества должника – нежилого помещения № 15 площадью 2269,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Энтузиастов, д. 11, кадастровый номер 74:36:0515006:2911, а также нежилого помещения № 14 площадью 439,2 кв.м., этаж 1,2,3, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Энтузиастов, д. 11, кадастровый номер 74:36:0515006:2912, оформленной договором купли-продажи от 24.09.2021 №1 между должником и Максаковым Дмитрием Гурьевичем.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с дополнением таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, признав безосновательным доводы о наличии существенных нарушений при проведении торгов, в рамках которых было реализовано указанное имущество должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Сахнова Андрея Николаевича Клеймёнову Антону Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк