

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24089

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Зотова Дмитрия Анатольевича на определения от 05.08.2022 и от 26.09.2022 Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-191027/2020 Арбитражного суда города Москвы

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «АТБ-Лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Железнодорожные Активы» о взыскании 35 000 000 рублей задолженности по договору займа от 10.03.2020 № 3/2020ЖДА, 6 500 819 рублей 67 копеек процентов, 161 437 рублей 70 копеек пени; 15 000 000 рублей задолженности по договору от 24.07.2020 № ЖДА/24/07/20/27, 2 032 786 рублей 89 копеек процентов, 7 920 245 рублей 90 копеек неустойки; об обращении взыскания на предмет залога по договору залога от 10.03.2020 № 3/2020ЖДА.

В свою очередь, ООО «Железнодорожные Активы» подало встречное исковое заявление, которое определением от 09.12.2021 было возвращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Железнодорожные Активы» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением от 24.02.2022 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, принял к рассмотрению встречное исковое заявление о признании недействительными договоров займа, договора залога, о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в пользу истца 49 087 965 рублей 37 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2022 решение от 23.12.2021 отменено, в первоначальном иске отказано, встречные требования удовлетворены.

Не согласившись с апелляционным постановлением от 30.03.2022, Зотов Дмитрий Анатольевич в порядке статьи 42 АПК РФ обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2022, оставленным без изменения определением того же суда от 26.09.2022, кассационная жалоба Зотова Д.А. возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты, вынесенные по существу спора, затрагивают его права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая кассационную жалобу Зотову Д.А. определением от 05.08.2022, суд округа руководствовался пунктом 5 части 1 статьи 281 АПК РФ и исходил из того, что названная жалоба подана на судебный акт, который не был обжалован заявителем в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Признавая ошибочным данный вывод, суд округа определением от 26.09.2022 оставил без изменения определение от 05.08.2022, верно указав, что судебный акт не принят о правах и обязанностях Зотова Д.А., в связи с чем у него отсутствует право на обжалование.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Зотова Дмитрия Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова